

**Министерство образования Московской области
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
Московский государственный областной университет**

Д.Д. БОГОЯВЛЕНСКИЙ

ПРОБЛЕМА ЛИДЕРСТВА В СОЮЗЕ РУССКОГО НАРОДА

Монография

**Москва
2012**

УДК 94(470)«1900-1917»
ББК 63.3(2)52
Б–74

*Печатается по решению кафедры истории
России средних веков и нового времени
и Редакционно-издательского совета МГОУ*

Научный редактор:

доктор исторических наук, профессор **Волобуев О.В.**

Рецензенты:

доктор исторических наук, профессор **Рубан М.В.** (МГОУ)

кандидат исторических наук, доцент **Захаратос Д.А.**

(МГУТУ им. К.Г. Разумовского)

Б–74 Богоявленский, Д.Д. Проблема лидерства в Союзе русского народа: моногр. / Д.Д. Богоявленский. – М.: Изд-во МГОУ, 2012. – 242 с.
ISBN 978-5-7017-1955-0

В монографии представлены материалы исследования по внутрипартийным взаимоотношениям в крупнейшей правомонархической организации Российской империи начала XX в., основанные на анализе архивных документов, мемуаров и публицистического творчества лидеров Союза русского народа.

Для специалистов-историков и всех интересующихся историей России.

ISBN 978-5-7017-1955-0

УДК 94(470)«1900–1917»

ББК 63.3(2)52

© Богоявленский Д.Д., 2012

© Издательство МГОУ, 2012

© Московский государственный
областной университет, 2012

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Деятельность лидеров Союза русского народа в 1905-1912 гг.	11
§ 1. Историография проблемы и источниковая база исследования	11
§ 2. Создание правомонархических организаций: идеология и лидеры...	29
§ 3. СРН в борьбе с революцией и формирование института лидерства .	53
§ 4. Внутрипартийный конфликт	100
Глава 2. Раскол и кризис правомонархического движения: роль лидеров	152
§ 1. Публицистическая деятельность лидеров СРН.....	152
§ 2. Борьба за лидерство в правомонархическом движении.....	168
§ 3. Попытки консолидации правомонархических сил	181
§ 4. Крушение правомонархического движения в 1917 г. и судьба лидеров СРН.....	203
Заключение	219
Список литературы по теме исследования	224

Введение

Изучение крайне правых¹ организаций в России начала XX в., проблемы, стоящей перед исследователями истории общественной мысли, политических партий и движений, невозможно без раскрытия деятельности, роли и взаимоотношений лидеров Союза русского народа (СРН) – крупнейшей правомонархической организации России. В отличие от лидеров кадетов, октябристов, эсеров, меньшевиков и большевиков вождям крайне правых монархистов уделялось мало внимания в исторических исследованиях. Обращение к деятельности лидеров СРН дает возможность изучить, осмыслить и уточнить расстановку и положение различных группировок внутри правого лагеря, позволяет через биографию лидеров яснее понять судьбу правомонархического движения, в первую очередь СРН, в ее зависимости от объективных обстоятельств (социально-политические противоречия и состояние российского общества) и субъективных факторов, одним из которых является роль лидеров политических партий.

Недостаточная разработанность темы монографии исторической наукой и публикация в последние годы новых источников по истории крайне правых организаций приводят к выводу, что исследование проблемы лидерства в СРН должно способствовать:

- более глубокому изучению деятельности лидеров крайне правого движения (формированию взглядов, эволюции идеологии, основных тенденций деятельности, их оценки с позиций прошлого и настоящего);
- выявлению и объяснению недостаточно изученных процессов, происходивших в правомонархическом движении;

¹ В работе используются термины «крайне правый», «правомонархист», «правоконсерватор» как синонимы, но минимизировано использование термина «черносотенец», носящего публицистический характер.

– исследованию специфики руководства правыми организациями ее лидерами.

Наряду с этим изучение публицистической деятельности лидеров СРН, их взаимоотношений, отношений с правительством, с оппонентами по политической борьбе, их теоретических наработок в сферах социальной жизнедеятельности (политической, национальной, религиозной, духовно-нравственной, бытовой и др.) позволяет существенным образом расширить и усовершенствовать знания в области истории правого движения.

Актуальность исследуемой проблемы определяются еще и тем, что ее изучение способствует лучшему пониманию современного общества и человека, открывая в их прошлом, а, следовательно, в них самих, неизвестные стороны. Политические процессы в России на рубеже XX–XXI вв. характеризуются проявлениями националистического движения и возрождением интереса к монархической идеологии.

В монографии на основе введенных в оборот новых источников и пересмотра оценок типа «политических ярлыков» впервые предпринята попытка комплексного исследования деятельности лидеров СРН с начального момента становления правомонархического движения до их ухода с исторической арены. В работе обозначается круг лидеров, выясняются их взаимоотношения, устанавливается влияние консервативной идеологии на формирование их взглядов и место в партийной иерархии. В исследовании проведен анализ конфликтной ситуации внутри СРН и выявлена роль лидеров в углублении кризиса правомонархического движения. Расставлены акценты в характеристике взаимоотношений вождей СРН с представителями высших органов государственной власти. Суть проблемы лидерства раскрывается как определение «вождями» партийной политики и осуществление партийного руководства в условиях резкой смены событий социально-политической и экономической жизни страны.

Целью предпринимаемого комплексного исследования является по-

лучение новых знаний о политической деятельности лидеров СРН, детерминированной событиями общественно-политической и экономической жизни России в начале XX в., в связи с постановкой проблемы лидерства в правовомонархическом движении.

Прежде чем приступить к реализации указанной цели посредством решения основных задач необходимо дать четкие определения понятиям «политическая партия» и «политический лидер».

Слово «партия» (от латинского *pars* – часть, группа) означает организованную группу людей, объединенных общими идеями и интересами². В научной литературе принято другое определение слова «партия», больше соответствующее термину «политическая партия»: «...активная часть общества (группа людей, в большинстве случаев единомышленников), объединенная в политическую организацию, ставящую своей целью реализацию политических интересов не только своих членов, но и определенной части народа....»³. Главная функция политической партии – завоевание и осуществление власти. Политические партии чаще всего возникают на базе ранее существовавших различных форм общественно-политических движений (кружков, групп, течений), то есть объединений людей, «...преследующих определенные цели и добивающихся их совместными действиями, но в отличие от политической партии, не оформивших свои организационные отношения в программе и уставе...»⁴.

Политические партии, существовавшие в России в начале XX в., подвергались различным классификациям. Исходя из идейно-теоретических установок, современные историографы, предлагают разделить политические партии на консервативные (к которым и принадлежит СРН), либеральные, центристские и социалистические⁵.

² См.: Современный словарь иностранных слов. М.: Русский язык, 2000. С. 446.

³ См.: Политические партии России: история и современность. М.: РОССПЭН, 2000. С. 6.

⁴ См.: Там же. С. 6.

⁵ См.: Там же. С. 9.

Приведенные классификации полностью не характеризуют СРН, который как представителя правомонархического движения в идейно-теоретическом плане следует отнести к правоконсерваторам или консерваторам-традиционалистам. СРН скорее можно охарактеризовать как легальную, общенациональную, правомонархическую политическую партию, имевшую централизованную структуру внутренней организации и сложносоставную социальную базу. Исходя из этого определения, можно заключить, что лидеры СРН, безусловно, влияли на политическую жизнь России в начале XX в.

При рассмотрении феномена «политического лидерства» необходимо учитывать различия в толковании терминов и соотношение понятий «лидер», «руководитель», «идеолог», «функционер».

Лидерство и руководство перекрещивающиеся, но несовпадающие понятия. Лидерство – более узкое понятие, чем руководство; это такой тип отношений в группе, при котором координация ее деятельности задается сверху⁶.

Идеолог (создатель и защитник идеологии общественной группы) может являться лидером политической партии, но чаще всего (как и в случае с СРН) лидеры становятся идеологами-практиками, то есть носителями-защитниками идеологии политической партии.

Не всякий функционер (работник партийного аппарата) становится лидером партии. Лишь представитель партийной элиты имеет возможность стать ее лидером.

В широком смысле слово «лидер» (от английского leader – ведущий, руководитель) означает лицо, пользующееся наибольшим авторитетом, влиянием в каком-либо коллективе⁷. Специализированный термин «поли-

⁶ См.: Ашин Г.К. Проблема лидерства в современной зарубежной эмпирической социологии // Вопросы философии. М., 1968. № 5. С. 161.

⁷ См.: Современный словарь иностранных слов. М.: Русский язык, 2000. С. 339.

тический лидер» относится к сфере политики (т. е. борьбы за власть) и означает авторитетного члена общественной организации или социальной группы, личностное влияние и воздействие которого позволяют ему играть существенную роль в социально-политических процессах и ситуациях, в регулировании взаимоотношений в коллективе, группе, обществе⁸. Исследования проблемы политического лидерства имеют глубокие исторические корни. Данную проблему в своих трудах затрагивал Августин Блаженный, предложивший свой вариант классификации политических лидеров: «законные» правители и тираны. Г. Моска считал, что «в каждом организме есть один индивид, который является основным среди правящего класса как целого и находится, как мы говорим, у кормила власти»⁹. Р. Михельс полагал, что «в массе, даже в организованной массе... партии лежит глубокая потребность в руководстве и управлении ею»¹⁰. Проанализировав данные высказывания, можно предположить, что политическое лидерство формируется под воздействием двух основных тенденций: стремления индивидуума к властвованию над массой и потребности массы в руководстве. При этом поведение лидера порождается требованиями группы, то есть анализ лидерства, необходимо осуществлять с точки зрения целей и потребностей группы¹¹.

Учитывая изложенное, для реализации поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- дать развернутую картину возникновения института лидерства в процессе образования СРН, выяснить круг, статус, численный и социальный состав лидеров этой партии;
- определить специфику лидерства в СРН, проанализировав основ-

⁸ См.: Политическая энциклопедия. М.: Мысль, 1999. Т. 1. С. 629.

⁹ См.: Моска Г. Правящий класс // Социологические исследования. М., 1994. № 10. С. 187.

¹⁰ См.: Michels R. Political parties. N.Y., 1962. P. 82.

¹¹ См.: Кретов Б.М. Политическая теория лидерства // Социально-гуманитарные знания. М., 2000. № 2. С. 84.

ные формы и содержание деятельности партийных организаторов и руководителей, и выявить существенные характеристики каждого из «политических лидеров» и его роль в выработке партийной линии;

– изучить причины внутрипартийного конфликта в СРН и его последствия для судеб правомонархического движения;

– рассмотреть результаты деятельности лидеров СРН в контексте причин политического крушения правомонархического движения.

В соответствии с концепцией комплексного подхода к рассматриваемой проблеме объектом монографического исследования являются лидеры СРН.

В качестве предмета исследования выступают общественно-политическая карьера лидеров СРН, формирование и эволюция их взглядов, механизмы и особенности их функционирования в роли вождей СРН, различные аспекты (организационная, пропагандистская, идеологическая, предвыборная работа и др.) и последствия деятельности лидеров.

В процессе работы над монографией использовались различные исследовательские приемы. Приоритет при анализе исторических событий отдавался принципу объективности, который позволяет произвести непредвзятый всесторонний анализ фактов и явлений. В соответствии с принципом историзма, в основе которого лежит подход к изменяющейся во времени действительности, была исследована деятельность лидеров СРН в первой четверти XX в., вместившей все основные фазы развития правомонархического движения. Данное исследование опирается также на диалектический принцип перехода от частного к общему, что позволяет выявить характерные черты в деятельности лидеров СРН и сопоставить ее с партийной работой руководителей других партий и организаций.

В целях углубленного анализа деятельности лидеров СРН структурные элементы исследования расположены в проблемно-хронологическом порядке:

- во вступлении дано обоснование темы исследования;
- в первой главе показана степень изученности проблемы лидерства в СРН, охарактеризована источниковая база, обрисована картина зарождения правомонархического движения, рассмотрена деятельность лидеров СРН во время его формирования и функционирования до раскола в 1912 г., дано представление о взаимоотношениях лидеров, приведших к внутривнутрипартийному конфликту;
- во второй главе освещена роль лидеров в условиях кризиса правомонархического движения и в противостоянии между СРН и ВДСРН, исследована степень влияния вождей СРН на кратковременный всплеск активности правомонархистов перед Февральской революцией и прослежен крах правоконсервативных организаций в феврале-марте 1917 г.;
- в заключении обобщены основные выводы исследования.

Глава 1. Деятельность лидеров Союза русского народа в 1905-1912 гг.

§ 1. Историография проблемы и источниковая база исследования

Степень изученности проблемы лидерства в СРН можно определить, проанализировав научную литературу по истории правомонархического движения. Руководствуясь временем и местом издания, все публикации, прямо или косвенно затрагивающие исследуемую проблему, можно разделить на несколько групп.

Первая группа представляет собой небольшое число работ, авторство которых принадлежит преимущественно политическим противникам правомонархистов – либералам и радикалам. Среди них можно выделить работы меньшевистских публицистов В. Меча (Мачинского) и В. Левицкого (Цедербаума), которые отличает обилие фактического материала и широкий круг освещаемых вопросов¹².

Проблемы лидерства в правых организациях В. Меч и В. Левицкий практически не касаются, останавливаясь лишь на перечисление значимых фигур правомонархического лагеря и отдельных крайне правых партий, в т.ч. Союза русского народа. Так, среди потенциальных вождей СРН В. Меч выделяет Дубровина, Пуришкевича, Никольского, Булацеля и Гагарина¹³.

Оба политически заостренные исследования (Меча и Левицкого) несут черты партийных пристрастий и антипатий, в них отмечено присутствие ряда фактических неточностей.

Характерными чертами публикаций о правомонархистах других ав-

¹² См.: *Левицкий В.* Правые партии // *Общественное движение в России в начале XX в.* СПб., 1914. Т. 3. Вып. 5; *Меч В.* Силы реакции // *Горн Вл., Меч В., Череванин.* Борьба общественных сил в русской революции в 1905-1906 гг. М., 1907. Вып. 1.

¹³ *Меч В.* Силы реакции... С. 85.

торов, принадлежащих также к левым политическим организациям, было негативное, осуждающее отношение к крайне правым, стремление доказать их руководящую и направляющую роль в погромах, прошедших в 1905 г. Примером подобных исследований могут служить труды В.П. Обнинского, О. Наумова, С. Некрасова, С. Елпатьевского и Я. Борисова¹⁴.

Деятельности правомонархических организаций не раз отводил место в своих произведениях В.И. Ленин. Определяя круг вождей «черносотенного» движения, Ленин считал, что на эту роль претендовали крупные политические деятели консервативного толка (К.П. Победоносцев, Д.Ф. Трепов и Великий князь Владимир Александрович)¹⁵. Однако, после завершения революции 1905–1907 гг. «вождями» «черной сотни» именовались только лидеры правомонархистов (А.И. Дубровин, В.М. Пуришкевич, П.Ф. Булацель, Н.Е. Марков, В.Ф. Доррер)¹⁶. Оценка деятельности и личностей лидеров СРН в произведениях Ленина носила ярко выраженный негативный характер, нередко к ним применялись эпитеты «негодяи»¹⁷ и «люди без чести»¹⁸.

После Февральской революции 1917 г. массовое распространение получает литература обличительного характера, в которой показывалась роль правительственных органов и черносотенных организаций в погромном движении. Примером служит брошюра М. Анчаровой «Кто и почему устраивал еврейские погромы»¹⁹, в которой автор относит лидеров правых партий к добровольцам, помогавшим правительству в его преступной агитации борьбы с евреями и инородцами: «В Петрограде энергично действо-

¹⁴ См.: *Обнинский В.П.* Новый строй. М., 1909. Ч. 1; *его же.* Полгода русской революции: Сборник материалов к истории русской революции. М., 1906; *Наумов О.* Правда о черной сотне. М., 1906; *Некрасов С.* Кто не желает дать народу ни земли, ни воли. (За кого стоит черная сотня). СПб., 1906; *Елпатьевский С.* О черносотенцах. СПб., 1906; *Борисов Я.* Кому нужны погромы. СПб., 1906.

¹⁵ *Ленин В.И.* Между двух битв // Полное собрание сочинений (далее – ПСС). М., 1958–1962. Т. 12. С. 50.
¹⁶ *Ленин В.И.* Подделка правительством Думы и задачи социал-демократии // ПСС. М., 1958–1962. Т. 14. С. 199.

¹⁷ См.: *Ленин В.И.* Неизвестные документы. 1891–1922 гг. М.: РОССПЭН, 1999. С. 199.

¹⁸ См.: Там же. С. 148.

¹⁹ См.: *Анчарова М.* Кто и почему устраивал еврейские погромы. М., 1917.

вал председатель «Союза Русского народа» Дубровин, в Москве не отста-вал от него редактор правительственной газеты «Московские ведомости» Грингмут»²⁰.

Наряду с противниками правомонархистов свои уже «оправдатель-ные» труды издавали и сторонники правоконсерваторов. Примером таких работ могут служить брошюры С.И. Смирновой²¹. В них оправдывается деятельность крайне правых организаций и, хотя аргументация автора явно слаба, по-иному рассматривается ряд вопросов. В «Черной сотне» Смир-нова обрисовывает картины античерносотенных террора и пропаганды, пытается опровергнуть утверждения в причастности правых организаций к погромам, показывая их стихийный характер²².

Также среди работ апологетического характера выделяются листов-ки и брошюры, в которых освещались отдельные моменты жизнедеятель-ности лидеров, приводились цитаты из их выступлений и статей, но только в пропагандистских целях²³.

Однако обрисовывая деятельность лидеров фракции правых в Госу-дарственной Думе, Г.Г. Замысловский, как и другие «защитники» крайне правых, не касался ни партийной деятельности правомонахистов, ни про-блемы лидерства в правоконсервативном лагере.

Суммируя вышеизложенное, отметим, что общественно-политическая деятельность лидеров СРН рассматривалась их современни-ками в общем контексте деятельности правых, исследования в большей степени носили публицистический характер, нежели научный.

Значительное число исследований по истории правомонархического движения, которые условно можно выделить во вторую группу по исто-

²⁰ Там же. С. 24; Автор допускает ряд неточностей, что характерно для пропагандистско-агитационных изданий. В частности М. Аронова именует «Московские ведомости» правительственной газетой.

²¹ См.: Смирнова С. Черная сотня. СПб., 1906; ее же. Одесские ужасы. СПб., 1907.

²² См.: Смирнова С. Черная сотня... С, 3-15.

²³ См.: Юрский Г. Правые в Третьей Государственной Думе. Харьков, 1912; Преступления Маркова-второго: Летучий листок. Пг., 1916.

риогрaфии проблемы лидерства в СРН, появилось в 20-х гг. XX в. Это было связано с открывшейся возможностью провести анализ ранее недоступных документов времен императорской России и лишний раз показать с негативных сторон самодержавие и его сторонников. Характерны для советской историографии этого времени работы В.П. Викторова и В.Н. Залежского по изучению правоконсервативного движения, которыми вводились архивные материалы по теме. Однако серьезный анализ исследователи не проводили, ограничиваясь наклеиванием ярлыков. Крайне правые представлялись как «погромщики» из «дворянско-помещичьего» движения²⁴. Широкое получили труды, посвященные отдельным направлениям деятельности правомонархических организаций. Изучалась погромная деятельность «черносотенцев»²⁵, взаимодействие Церкви и правоконсерваторов²⁶, влияние крайне правых среди рабочих²⁷. Также давались конкретные политические портреты отдельных лидеров правых²⁸.

Несмотря на общий негативно-тенденциозный тон публикаций о крайне правых и спорность «научности» оценки деятельности монархических организаций, в исследованиях 20-х гг. были поставлены новые проблемные вопросы по истории правоконсервативного движения: соотношение консерватизма и традиционализма, зависимость партийных структур от правительства, массовость правомонархического движения.

С середины 30-х до середины 60-х гг. исследований по истории правых партий практически не имелось. В исторической науке господствовало мнение, что история контрреволюции не является заслуживающей внима-

²⁴ См.: Викторов В.П. Вступительная статья // СРН: По материалам Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства 1917 года. М. – Л., 1929; Залежский В. Монархисты. Харьков, 1929.

²⁵ См.: Евгеньев А.Е. Царские погромщики. Пг., 1919; Коган И. Погромы в дни свободы (октябрь 1905). М., 1925; Киржниц А. Рабоче-крестьянские массы в борьбе с погромами в 1905 г. М., 1930.

²⁶ См.: Кандидов Б.П. Крестом и ногойкой: Почаевская лавра и черносотенное движение. М., 1928; *его же*. Церковь и 1905 год: Очерки и материалы. М., 1930.

²⁷ См.: Бруснянин Б. Черная сотня на фабриках и заводах Петербурга в годы реакции: Материалы по истории рабочего движения // Красная летопись. 1929. № 1 (28). С. 154-181; № 2 (29). С. 151-172.

²⁸ См.: Заславский Д.О. Рыцарь монархии Шульгин. Л., 1927; Любош С. Русский фашист Владимир Пуришкевич. Л.: Былое, 1925.

ния темой²⁹.

Внимание к истории правомонархического движения возрождается в середине 60-х гг. В вышедшей в 1966 г. «Советской исторической энциклопедии» появляются статьи о некоторых лидерах СРН. Например, Марков-второй представлялся в энциклопедии как «реакционер и монархист, выступавший с погромно-шовинистическими речами»³⁰.

В исследованиях А.Я. Авреха³¹, посвященных эволюции политической системы в России в 1905-1917 гг., проанализированы результаты выборов в III и IV Государственные Думы, расклад политических сил и политическая борьба в Думе и вокруг нее, в том числе с участием правомонархистов. В работе «Царизм и IV Государственная Дума» дана характеристика различных политических сил в стране, проведена оценка численности консервативных партий и их влияния в стране на основе анализа архивных фондов Департамента полиции за 1905-1917 гг. и многих других архивных и печатных источников. В какой-то мере была представлена деятельность вождей крайне правых, таких, например, как «главарь российских черносотенцев... Н.Е. Марков»³². Последнее высказывание можно воспринимать как дань идеологическому давлению, поскольку далее Марков предстает перед читателями депутатом, который помимо погромных лозунгов и речей может спокойно апеллировать к думским представителям и аргументированно отвечать оппонентам.

В работах, раскрывающих политическую роль и освещающих политическую деятельность отдельных сословий и классов, была проанализирована деятельность дворянства и духовенства и их классово-сословных организаций (съезды Объединенного дворянства), даны характеристики

²⁹ См.: Политические партии России: история и современность. М.: РОССПЭН, 2000. С. 22.

³⁰ См.: Марков Н.Е. // Советская историческая энциклопедия. М., 1966. Т. 9. Стб. 91.

³¹ См.: Аврех А.Я. Царизм и Третьеиюньская система. М., 1966; *его же*. Царизм и IV Государственная Дума 1912-1914. М.: Наука, 1981.

³² См.: Аврех А.Я. Царизм и IV Государственная Дума 1912-1914. М.: Наука, 1981. С. 37.

некоторым руководителям этих организаций³³.

В научной литературе, посвященной многопартийности в России начала XX в. выделяются работы В.В. Комина³⁴, Л.М. Спирина³⁵ и ряд коллективных трудов³⁶.

В.В. Комин попытался определить место монархических партий в системе России, но основным источником его исследования была книга, составленная А. Черновским³⁷. В сборнике были представлены документы собранные по материалам работы Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства в 1917 г. В документах в основном освещались действия крайне правых, выходившие за рамки законодательства.

Л.М. Спирин проанализировал деятельность партий через призму выборов в местные учреждения и Государственную Думу. В книге были затронуты причины и последствия расколов в СРН в 1907 и 1910 гг., опубликованы предположения автора о численности правого лагеря и о причинах схода правомонархистов с политической сцены.

В коллективных трудах по проблеме российской многопартийности отражалась история правых партий (так, в статьях Н.Г. Королевой и С.А. Степанова³⁸ освещалась работа и структура отдельных партий правого лагеря). По-прежнему сохранилась негативная оценка консерватизма, из-за

³³ См.: *Дякин В.С.* Самодержавие, буржуазия и дворянство в 1907-1911 гг. Л., 1978; *его же.* Буржуазия, дворянство и царизм в 1911 – 1914 гг.: Разложение третьеиюньской системы. Л., 1988; *Соловьев Ю.Б.* Самодержавие и дворянство в 1902 – 1907 гг. Л., 1981; *его же.* Самодержавие и дворянство в 1907 – 1914 гг. Л., 1990.

³⁴ См.: *Комин В.В.* История помещичьих, буржуазных и мелкобуржуазных партий в России. Калинин, 1970. Ч. 1.

³⁵ См.: *Спирин Л.М.* Крушение помещичьих и буржуазных партий в России (начало XX века – 1920 годы). М.: Мысль, 1977.

³⁶ См.: *Непролетарские партии России в годы буржуазно-демократических революций и в период назревания социалистической революции.* М. – Калинин: КГУ, 1982; *Непролетарские партии России: Урок истории.* М.: Мысль, 1984; *Политические партии России в период Революции 1905-1907 гг.: Количественный анализ.* М., 1987; *Непролетарские партии России в трех революциях.* М.: Наука, 1989.

³⁷ См.: СРН: По материалам Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства 1917 года. М. – Л., 1929.

³⁸ См.: *Королева Н.Г.* Помещичье-монархические организации в 1905-1907 гг. Образование, структура, тактика // *Непролетарские партии России в трех революциях.* М.: Наука, 1989. С. 101-105; *Степанов С.А.* Программы черносотенных организаций (1905-1907 гг.) // *Непролетарские партии России в трех революциях.* М.: Наука, 1989. С. 105-111.

недостаточной изученности имелись отдельные пробелы в характеристике правоконсервативных организаций. Подвергались критике основные доктринальные приоритеты монархистов в ряде диссертационных работ, исследовавших различные аспекты деятельности крайне правых объединений³⁹.

Характеризуя лидеров правомонархистов, исследователи давали негативную оценку их деятельности, концентрировали внимание на ошибках и просчетах. Например, Дубровина большинство исследователей считало вдохновителем и инициатором погромов, его имя для них олицетворяло силы темной реакции.

Новый этап в изучении истории крайне правых организаций и деятельности их лидеров начался в 90-х гг. Ему соответствует четвертая условная группа научной литературы. Вышли в свет монографии по истории правомонархического движения, отличающиеся новым подходом и углубленной разработкой ряда вопросов⁴⁰. Появились сборники трудов и энциклопедические издания по истории политических организаций в России в начале XX в., в которых определенное место занимала история деятельности правоконсервативных организаций и их лидеров⁴¹. Широкое распространение получило изучение деятельности местных правомонархических

³⁹ См.: *Бажин А.А.* Борьба партии большевиков против черносотенного движения в России в годы первой русской революции (1905-1907): Дис. ...канд. ист. наук. М., 1979; *Пронкин С.В.* Разоблачение В.И. Лениным, партией большевиков реакционного характер черносотенных партий и организаций в период революционного подъема (1910-1914): Дис. ...канд. ист. наук. М., 1989; *Степанов С.А.* Банкротство черносотенных союзов и организаций (1907-1914 гг.): Дис. ...канд. ист. наук. М., 1982; *Сысоева Е.К.* Политика идеологического воздействия черносотенных партий на рабочих в годы первой русской революции: по материалам Москвы и Московской губернии: Дис. ...канд. ист. наук. М., 1978.

⁴⁰ См.: *Степанов С.А.* Черная сотня в России. М., 1992; *Его же.* Черная сотня в России. М., 2005; *Кириянов Ю.И.* Правые партии в России. 1911-1917 гг. М.: РОССПЭН, 2001; *Омельянчук И.В.* Черносотенное движение в Российской империи (1901 – 1914). Киев: МАУП, 2006.

⁴¹ См.: *Политическая история России в партиях и лицах.* М.: Терра, 1993; *Консерватизм в России и мире: прошлое и настоящее.* Воронеж, 2001. Вып. 1; *Политические партии России. Конец XIX - первая треть XX века.* Энциклопедия. М.: РОССПЭН, 1996; *Политические партии в российских революциях в начале XX века.* М.: Наука, 2005. *Общественная мысль России XVIII – начала XX века: Энциклопедия.* М.: РОССПЭН, 2005; *Политические партии России: прошлое и настоящее.* СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2005. *Государственная Дума России: Энциклопедия.* М.: РОССПЭН, 2006. Т. 1. *Государственная дума Российской империи (1906–1917 гг.); Общественная мысль Русского зарубе-*

объединений⁴². Возник круг апологетической по отношению к правомонархистам, околону научной литературы⁴³.

Подробному рассмотрению подверглась в первом выпуске книги «Национальная правая прежде и теперь» история праворадикального движения в России в начале XX века⁴⁴. В одной из статей этой книги Д.И. Раскин коснулся проблемы вождизма в правомонархическом движении⁴⁵. Сравнивая с институтом вождизма (фюрерства) в фашистской идеологии положение, сложившееся в лагере крайне правых, Д.И. Раскин признает, что хотя черносотенцы вплотную приблизились к идее фюрерства, единого лидера у правоконсерваторов так и не было, чему в немалой степени способствовали традиции «монархизма».

Одной из значимых работ по истории правомонархического движения стала книга С.А. Степанова «Черная сотня в России (1905-1914)»⁴⁶. Монография основана на большом количестве архивных источников, впервые введенных в научный оборот, что позволило автору по-новому осветить деятельность крайне правых и поставить новые проблемные вопросы. Проанализировав состав правоконсервативных организаций, С.А. Степанов определил, что наибольшей численности они достигали в 1907-

жья: Энциклопедия. М.: РОССПЭН, 2009; Русский консерватизм середины XVIII – начала XX века: энциклопедия. М.: РОССПЭН, 2010; Петр Аркадьевич Столыпин: энциклопедия. М.: РОССПЭН, 2011.

⁴² См.: *Абушик В.В.* Деятельность монархических организаций центральной России по повышению культурно-образовательного уровня народа // Политические партии и общественные движения стран содружества (XIX-XX вв.): история, источниковедение, историография и современность. Владимир, 1995. С. 8-17; *Алексеев И.Е.* Черная сотня в Казанской губернии. Москва: ДАС, 2001; *Максимов К.В., Шалагина С.В.* Консервативно-монархическое движение в Уфимской губернии 1905-1917 гг. Уфа: Белая Река, 2007; *Михайлова Е.М.* Черносотенные организации Среднего Поволжья в 1905-1917 гг. Чебоксары: Клио, 2000; *Размолodin М.Л.* Черносотенное движение в Ярославле и губерниях Верхнего Поволжья в 1905-1915 гг. Ярославль: А. Рутман, 2001; *Степанов А.Д.* Черная сотня взгляд через столетие. СПб., 2000. *Стрелков А.Т.* Черная сотня в Центральном Черноземье. Курск: Учитель, 2000; *Толочко А.П.* Черносотенцы в Сибири (1905 г. - февр. 1917 г.). Омск, 1999; *Фомин И.Е.* К вопросу об образовании монархических организаций в центральной России // Общественно-политическая жизнь российской провинции. XX век. Тамбов, 1996. С. 29-31.

⁴³ См.: *Острецов В.М.* Союз народных защитников // Слово. М.: Современный писатель, 2000. № 4. С. 46-61; *Кожин В.В.* "Черносотенцы" и Революция (загадочные страницы истории). М., 1998.

⁴⁴ См.: Национальная правая прежде и теперь. СПб., 1992. Ч. 1.

⁴⁵ См.: *Раскин Д.И.* Идеология русского правого радикализма в конце XIX – начале XX вв. // Национальная правая прежде и теперь. СПб., 1992. Ч. 1. С. 5-46.

⁴⁶ См.: *Степанов С.А.* Черная сотня в России. М., 1992.

1908 г. (около 410 тыс.), руководство их в значительной степени по социальному положению принадлежало к интеллигенции, а основную массу рядовых членов составляли крестьяне и небольшое число рабочих. Автор исследовал этапы деятельности правых партий и причины уменьшения сторонников правых после 1908 г., одним из первых приступил к опровержению утвердившегося мнения о полном совпадении позиций правительства и крайне правых. Хотя исследование и не было свободно от заведомой тенденциозности по отношению к правоконсерваторам, но все же автор, тщательно изучив архивный материал, пришел к выводу, что «черносотенный террор» сводится к трем убийствам и одному неудачному покушению на убийство. Наряду с этим в монографии С.А. Степанова присуща некоторая нечеткость: хронологические рамки ограничены 1914 г., однако правомонархическое движение сошло с политической сцены лишь в 1917 г.⁴⁷ Кроме того, не получили должного освещения взаимоотношения правых и националистов. Во втором издании монографии⁴⁸ С.А. Степанов учел наработки современной историографии правомонархического движения и расширил хронологические рамки исследования, включив раздел о монархической эмиграции.

Существенный вклад в разработку вопросов истории крайне правых организаций внес Ю.И. Кирьянов, автор ряда монографических исследований⁴⁹. Уже в работах предшествующих монографиям, посвященных правоконсервативному движению⁵⁰, он предложил решение некоторых про-

⁴⁷ Завершение деятельности правомонархистов февралем 1917 г. опровергается современными исследованиями (см.: *Чхартишвили П.Ш.* Черносотенцы в 1917 г. // Вопросы истории. М., 1997. № 5. С. 133-144.). Лидеры правоконсервативного движения продолжали свою политическую деятельность в период гражданской войны (см.: *Смолин А.В.* Белое движение на Северо-западе России (1918-1920). СПб.: Дмитрий Буланин, 1999.) и в эмиграции (см.: *Назаров М.* Миссия русской эмиграции. М.: Родник, 1994; *Репников А.В.* Консервативные концепции переустройства России. М., 2007; *Степанов С.А.* Черная сотня. М., 2005.).

⁴⁸ *Степанов С.А.* Черная сотня. М., 2005.

⁴⁹ См.: *Кирьянов Ю.И.* Правые партии в России. 1911-1917 гг. М.: РОССПЭН, 2001; *Его же.* Русское собрание. 1900-1917. М.: РОССПЭН, 2003.

⁵⁰ См.: *Кирьянов Ю.И.* Правые партии в России накануне и в февральско-мартовские дни 1917 года: причины кризиса и краха // 1917 год в судьбах России и мира. Февральская революция: от новых источников

блем. В частности, им была обоснована ныне общепринятая периодизация деятельности правомонархических движений (1905–8; 1908–15; 1915 – февраль 1917). На основе анализа материалов о деятельности правых партий в период выборов в IV Государственную Думу, думской фракции правых, материалов об отношении правомонархистов к войне и социально-экономическим процессам в обществе Ю.И. Кирьянов делает вывод об отсутствии у них гибкости и «косности» их тактики, вследствие чего право-консерваторы оказались в невыгодных условиях по сравнению с политическими противниками. Исследование архивных материалов позволило конкретизировать общую численность правомонархического лагеря, которая изменялась от 410 тысяч человек в 1908 г. до 45 тысяч человек в 1916 г.

Монография Кирьянова «Правые партии в России. 1911–1917 гг.» освещает многие спорные моменты истории правомонархического движения. В ней даны новые оценки, отражены социальный и количественный состав правоконсервативного движения, его социальные, политические и экономические доктрины, причины ухода с политической сцены страны правомонархических партий в феврале-марте 1917 г. Проанализировав состав правоконсервативных партий, автор определяет их как всесословные организации консервативно-традиционалистской ориентации, но не чуждые идеям прогресса. На конкретных примерах Ю.И. Кирьянов опровергает мнение о доминировании Объединенного дворянства в правом движении и их совместной деятельности: сказывались разнохарактерность организаций и поведение Объединенного дворянства в целом в предреволюционные годы. Массовость правых объединений в первые годы их существо-

к новому осмыслению. М., 1997; *его же*. Правые партии в России (1905-1917 гг.): причины кризиса и краха // Россия XXI в. М., 1999. № 2 (март-апрель). С. 146-177; *его же*. Численность и состав крайне правых партий в России (1905-1917 гг.): Тенденции и причины изменений // Отечественная история. М., 1999. № 5. С. 29-43; *его же*. Тактика правых партий в России в начале XX в. (1911-1917 гг.) // Россия и современный мир. М., 1999. № 4(25). С. 90-110; *его же*. Съезды правых партий в России в 1912-1913 гг. // Политические партии. Страницы истории. М., 2000. С. 106-117; *его же*. Численность и состав правых партий в России в 1914-1917 гг. // Россия и Первая мировая война: Материалы международного научного colloquium. СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. С. 216-229.

вания Ю.И. Кирьянов объясняет распространенностью монархических взглядов и подсознательной надеждой населения получить награду в виде облегчения своего положения. Среди основных причин краха правомонархического движения автор отмечает изменение после 1907 г. «условий деятельности», низкую эффективность решения социально-экономических вопросов, отток активистов во время войны на фронт, противоречие некоторых партийных установок и реального положения в обществе.

Важной частью монографии Ю.И. Кирьянова является историографический обзор, в наибольшей степени показавший уровень изученности истории правомонархического движения и определивший круг проблемных вопросов.

Однако оба автора монографических исследований (С.А. Степанова и Ю.И. Кирьянова) акцентируют внимание на организациях крайне правых, а не на их лидерах, деятельность которых рассматривается в контексте деятельности правомонархических партий в 1905-1914 гг. и 1911-1917 гг. соответственно.

В книге «Черносотенцы» и Революция» В. Кожина история правомонархического движения интерпретируются иначе, чем у других историков. Так, автор категорически отрицает причастность правых организаций к погромам и политическим убийствам, отвергает «очернение» правомонархистов и их лидеров. Со многим в книге Кожина нельзя согласиться, но следует признать, что его труд позволяет по-новому взглянуть на дискуссионные вопросы истории правомонархических партий и движений. Однако из-за предвзятости автора, однобокости освещения и поверхностного подхода к проблеме книгу вряд ли можно считать научной в полном смысле этого определения.

Краткие политико-биографические характеристики лидеров СРН содержатся в изданной в 1996 г. энциклопедии «Политические партии Рос-

сии. Конец XIX - первая треть XX века»⁵¹. Автору статьей об И.И. Восторгове, Н.Е. Маркове, В.А. Грингмуте, П.Ф. Булацелле, В.М. Пуришкевиче, Е.А. Полубояриновой, Б.В. Никольском, В.П. Соколове, В.Ф. Доррере, А.А. Римском-Корсакове, и А.И. Дубровине, Ю.И. Кирьянову, удалось осветить основные этапы общественно-политической карьеры лидеров и функционеров СРН, учитывая специфику справочно-энциклопедических статей. Однако некоторые представители руководящей элиты СРН остались за пределами энциклопедии (Майков А.А., Тришатный А.И., Баранов И.И., Говорухо-Отрок М.Я., Коновницын А.И., Коновницын Э.И.). В энциклопедии нет сведений и об официальном печатном органе СРН – «Вестнике СРН» и о газете правой фракции – «Земщине», находившейся под контролем одного из лидеров (впоследствии председателя) ГС СРН Н.Е. Маркова.

В последние годы появился ряд энциклопедий, позволяющих раскрыть некоторые аспекты деятельности вождей правых и по-новому взглянуть на роль лидеров в функционировании СРН⁵².

Массу биографических сведений справочно-энциклопедического характера о лидерах СРН (подготовленные также Ю.И. Кирьяновым) содержат вышедшие в многотомной серийной документальной публикации, посвященной российским политическим партиям первой четверти XX в., два тома документов и материалов правых партий⁵³.

Однако ни в энциклопедиях, ни в двухтомнике документов нет подробных сведений о формировании личности лидеров крайне правых⁵⁴. Деятельность вождей СРН до начала их активного участия в правомонар-

⁵¹ См.: Политические партии России. Конец XIX - первая треть XX века. Энциклопедия. М.: РОССПЭН, 1996.

⁵² См.: Общественная мысль России XVIII – начала XX века: Энциклопедия. М.: РОССПЭН, 2005; Воинство Святого Георгия. Жизнеописания русских монархистов начала XX в.. СПб., 2006; Черная сотня. Историческая энциклопедия 1900–1917. М., 2008; Русский консерватизм середины XVIII – начала XX века: энциклопедия. М.: РОССПЭН, 2010.

⁵³ См.: Правые партии 1905 - 1917. Документы и материалы. В 2 тт. М.: РОССПЭН, 1998.

хическом движении и после Февральской революции отражена недостаточно подробно, что частично оправдывается справочным характером статей.

Современную научную литературу по истории правомонархического движения невозможно представить без научных трудов, косвенно затрагивающих проблему деятельности лидеров и идеологов крайне правых в начале XX в.

В статье И.В. Лукоянова о зарождении Русского собрания, членами которого были многие будущие лидеры СРН, рассказывается о событиях, предшествовавших созданию СРН⁵⁵. В статье И.С. Розенталя о деятельности В.М. Пуришкевича после начала Первой мировой войны, уделяется внимание карьере его соратников по правомонархическому движению⁵⁶. Коллективная монография «Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика»⁵⁷ дает представление о консерватизме на рубеже XIX-XX вв. в России, об атмосфере, в которой сформировались воззрения вождей крайне правых, и об истоках их идеологии. К сожалению, авторы указанных трудов скептически оценивают деятельность правомонархических организаций и их лидеров, считая, что «погромность и импульсивность» правомонархической идеологии «демонстрировали идейную скудость течения в целом»⁵⁸. Воззрения идеологов консерватизма исследуются также в трудах А.В. Репникова⁵⁹, выделившего общие черты присущие российскому консерватизму в начале XX в. В исследованиях по истории законодательных учреждений в России в начале XX в. отводится место изучению дея-

⁵⁴ Исключением могут быть лишь статьи в энциклопедиях, вышедших после 2005 г. Но и они носят справочный характер.

⁵⁵ См.: *Лукоянов И.В.* Русское собрание // Россия XIX – XX вв. СПб.: Дмитрий Буланин, 1998. С. 165-171.

⁵⁶ См.: *Розенталь И.С.* Пуришкевич известный и неизвестный // Проблемы политической и экономической истории. М.: РОССПЭН, 1998. С. 284-303.

⁵⁷ См.: *Шаццлло К.Ф.* Консерватизм на рубеже XIX-XX вв. // Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика. М., 2000. С. 361-416.

⁵⁸ См.: Там же. С. 410.

тельности правых фракций, некоторые представители которых занимали руководящие посты в партийной иерархии СРН⁶⁰. Участие лидеров СРН в функционировании правомонархических салонов в северной столице Российской империи освещается в работе Д.И. Стогова «Правомонархические салоны Петербурга-Петрограда»⁶¹.

Отдельно следует упомянуть об исследованиях А.А. Иванова⁶², в которых не только раскрываются механизмы парламентской деятельности лидеров правых, но и впервые исследуется биография одного из вождей «Черной сотни» – В.М. Пуришкевича. А.А. Иванов делает акцент на анализе правого движения в годы Первой мировой войны, привлекая массу материалов ранее не публиковавшихся, и, нередко, неизвестных исторической науке. Однако более ранние этапы функционирования правомонархистов затрагиваются ученым в меньшей степени.

В последнее время были защищены ряд диссертаций, косвенно затрагивающих проблему лидерства в СРН⁶³. В исследованиях Н.М. Салпа-

⁵⁹ Напр.: Репников А.В. Консервативная концепция российской государственности. М., 1999; *его же*. Консервативные представления о переустройстве России (конец XIX – начало XX веков). М., 2006; *его же*. Консервативные концепции переустройства России. М., 2007.

⁶⁰ См.: Бородин А.П. Государственный совет России (1906-1917). Киров, 1999; Кирьянов И.К., Лукьянов М.Н. Парламент самодержавной России и ее депутаты, 1906-1907. Пермь, 1995.

⁶¹ См.: Стогов Д.И. Правомонархические салоны Петербурга-Петрограда (конец XIX – начало XX века). СПб.: Дмитрий Буланин, 2007.

⁶² См.: Иванов А.А. Последние защитники монархии: Фракция правых IV Государственной думы в годы Первой мировой войны (1914 – февраль 1917). СПб., 2006; *Его же*. Владимир Пуришкевич: Опыт биографии правого политика (1870-1920). СПб., 2011.

⁶³ См.: Алымова Н.И. Политические партии России в думской избирательной кампании 1912 г. (Петербург и Москва): Дис. ...канд. ист. наук. Орел, 1999; Баскаков О.О. Идеология русской монархической эмиграции 20-х – 30-х гг. XX в.: Дис. ...канд. полит. наук. М., 1999; Бузмаков Е.Л. Черносотенные организации в Сибири, 1905-1917 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. Томск, 2000; Голубев С.А. Правые и либеральные политические партии России и польский вопрос, 1905-февраль 1917 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. Тверь, 1993; Карпунин Д.В. Отечественная историография черносотенных союзов и организаций. Дис. ...канд. ист. наук. М., 2008; Лавриков С.В. Правомонархическое движение в Тверской губернии, 1905-1915 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. Тверь, 1996; Нарский И.В. Политические партии на Урале, 1901-1916 гг.: Дис. ...д-ра ист. наук. Челябинск, 1995; Начапкин М.Н. Монархическая идея в русском консерватизме конца XIX – пер. пол. XX в.: Дис. ...канд. ист. наук. Екатеринбург, 1998; Никифорова С.М. Политическая борьба правых партий за сохранение самодержавия в России, 1905-1917 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. Орел, 1999; Пшегорский А.С. Политические взгляды Владимира Андреевича Грингмута: Дис. ...канд. ист. наук. Тамбов, 2009; Савицкая О.Н. Православное духовенство в правомонархическом движении 1905-1914 гг. (по материалам Саратовской губернии): Дис. ...канд. ист. наук. Волгоград, 2001; Салпанов Н.М. Политический консерватизм в российской провинции. По материалам губерний центрального Черноземья (1905-1914 гг.): Дис. ...канд. ист. наук. Курск, 1997; Сидоренко Н.С. Монархическое движение на Урале, 1905-февраль 1917 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. Челябинск, 1997; Станкова М.В. Черносотенно-монархическое

нова и А.Т. Стрелкова, освещающих деятельность крайне правых организаций в Центральном Черноземье, представлены краткие характеристики региональных лидеров правомонархистов, занявших впоследствии руководящие посты в СРН.

Следует отметить научные исследования, затрагивающие проблему лидерства в СРН написанные русскими эмигрантами. Современник правомонархистов Ильин И.А. в статьях посвященных причинам крушения самодержавия в России определенную долю вины возлагал на правомонархические организации и их лидеров. Он полагал, что нужна была продуманная, организованная и отстаивающая национальный трон политическая партия. Вместо этого крайне правые занимались «не служением, а личным устройством», их организации представляли собой не партии, а «группу вымогающих просителей, ...собрание льстецов»⁶⁴.

Отдельное место в историографии крайне правых партий занимают зарубежные исследования. Одним из первых истории правомонархистов коснулся в своем труде Г.Я. Аронсон⁶⁵. Автор показал в монографии противостояние СРН и П.А. Столыпина относительно развития России по пути «конституционализма», противниками которого были крайне правые.

Другой американский исследователь Х. Роггер посвятил истории правых организаций в России ряд статей⁶⁶. Х. Роггер, прослеживая истоки идеологии правомонархистов от Карамзина, славянофилов, Достоевского, Каткова и Александра III, считал, что партийные структуры правоконсер-

движение в Западной Сибири в 1905-1917 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. Омск, 1999; *Стрелков А.Т.* Деятельность черносотенных организаций России в губерниях Центрального Черноземья. (1905-1917 гг.): Дис. ...канд. ист. наук. М., 1997; *Струков А.В.* Общественная деятельность протоиерея Иоанна Восторгова: Дис. ...канд. ист. наук. М., 2010; *Шевцов М.А.* Черносотенное движение в провинции в 1902-1916 гг. (На материалах Саратовской губернии): Дис. ...канд. ист. наук. Саратов, 1997.

⁶⁴ Ильин И.А. Собрание сочинений М., 1993. Т. 2. Кн. 2. С. 234.

⁶⁵ См.: *Аронсон Г.Я.* Россия накануне революции. Исторические этюды: монархисты, либералы, масоны, социалисты. Нью-Йорк, 1962.

⁶⁶ См.: *Rogger H.* The formation of the Russian Right, 1900-1906 // *California Slavic Studies*, 1964. № 3. P. 66-94; *Rogger H.* Was There a Russian Fascism? The Union of The Russia People // *Journal of Modern History*, 1964. № 36 (December). P. 398-415; *Rogger H.* Russia // *The European Right*. Berkeley & L.A., 1965. P. 443-500.

ваторов формировались одновременно с другими партиями, но многочисленные объединения правых отличались разрозненностью действий. СРН, по мнению Х. Роггера, основывался как всесословная партия крайне правых, социальной базой которой были помещики, крестьяне, духовенство и купечество. Некоторых будущих лидеров СРН Х. Роггер считал инициаторами погромов (например, П.А. Крушевана), а Дубровин представлялся теневой, неизвестной фигурой до основания СРН и решительным сторонником боевых дружин и борьбы с революцией.

В статье Р. Эдельмана, посвященной истории националистов в период выборов в Третью Государственную Думу, лидеры думских крайне правых характеризовались как «архиреакционеры» (В.М. Пуришкевич, Н.Е. Марков, Г.Г. Замысловский и граф А.А. Бобринский)⁶⁷. Основную поддерживающую их силу Р. Эдельман видел в СРН.

Из зарубежных исследований последнего времени следует выделить монографию Д.К. Раусона «Русские правые и революция 1905 г.»⁶⁸. В книге детально отражено становление многих монархических организаций, прослежена биография лидеров правомонархистов (В.А. Грингмут, А.И. Дубровин). Однако слабое раскрытие взаимоотношений лидеров правомонархистов снижают значимость этой монографии для нашего исследования. Следует также отметить книгу «Черная сотня: происхождение русского фашизма» американского историка У. Лакера⁶⁹. Автор поверхностно подошел к изучению движения правомонархистов. В его предвзятом исследовании содержатся утверждения, что в «черной сотне» преобладал уголовный элемент или, что «черная сотня» – единственный устроитель еврейских погромов 1905–1906 гг.

Краткий анализ исторической литературы позволяет сделать вывод,

⁶⁷ См.: *Edelman R.* The Elections to the Third Duma: The Roots of The Nationalist Party // *The Politics of rural Russia 1905-1914.* Bloomington & London, 1979. P 94-122.

⁶⁸ *Rawson D. C.* Russian rightists and the revolution of 1905. – Cambridge: Cambridge Univ. press, 1995.

⁶⁹ *Лакер У.* Черная сотня: происхождение русского фашизма. М.: Текст, 1994.

что комплексных исследований деятельности лидеров СРН не проводилось, хотя во многих произведениях отражались отдельные этапы их общественно-политической карьеры, в основном как компонент деятельности организаций, в которые они входили. Обзор научной литературы подтвердил необходимость комплексного исследования жизнедеятельности лидеров СРН для дальнейшего осмысления и изучения роли правомонархического движения в период модернизации в России в начале XX в.

Переходя к анализу источниковой базы исследования, следует отметить, что работа основана на широком круге источников, в том числе и на архивных материалах. Все источники по теме исследования можно разделить на группы.

Первая группа источников представлена документами общественно-политических организаций правомонархистов в основном заимствованными из фондов СРН и ВДСРН⁷⁰. Однако, следует отметить, что во время событий феврале – марте 1917 г. архив и делопроизводство СРН были уничтожены. Коллекция документов Русского собрания и СРН сохранилась в фонде Б.В.Никольского⁷¹.

Вторая группа источников – делопроизводственная документация государственных учреждений, содержащая информацию о деятельности лидеров СРН. В исследовании использовались материалы из фонда департамента полиции МВД⁷², среди них досье, содержащие отчеты и обзоры местных полицейских властей о деятельности правомонархических организаций, фонд перлюстрации департамента полиции. Следует отметить также судебные материалы, собранные в фонде ЧСК Временного правительства⁷³. Помимо документов характеризующих взаимоотношения правомонархистов с правительством, в фонд содержит материалы

⁷⁰ См.: Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116.

⁷¹ См.: Там же. Ф. 588.

⁷² См.: Там же. Ф. 102.

⁷³ См.: Там же. Ф. 1467.

допросов лидеров СРН (Н.Е. Маркова, И.И. Баранова и др.).

Третья группа источников – периодическая печать, куда вошли издания крайне правого направления, чья деятельность контролировалась вождями СРН, либо организациями ими возглавляемыми и, которые публиковали статьи лидеров СРН. Среди них следует выделить газеты: «Земщина» (СПб., 1909 г. – 5 марта 1917 г.) – орган фракции крайне правых в Государственной Думе; «Русское знамя» (СПб, 27 ноября 1905 г. – 5 марта 1917 г.) – орган СРН, а затем ВДСРН; «Вестник союза русского народа» (СПб, 3 июня 1910 г. – 20 сентября 1915 г.) – орган СРН⁷⁴. Особое место среди периодической печати занимает журнал «Двуглавый орел» (Берлин, 1920-1922 гг., Париж 1926-1931 гг.) – орган Высшего монархического совета. В «Двуглавом орле» публиковались статьи крайне правых с оценкой деятельности СРН и его лидеров.

В отдельную группу источников следует выделить крупные публицистические труды лидеров СРН⁷⁵ и идеологов консервативного движения в России в начале XX в.⁷⁶

Пятая группа источников – документы личного происхождения. Особый интерес представляет ранее не публиковавшаяся частная переписка А.И. Дубровина с Е.А. Полубояриновой⁷⁷ и Е.А. Шабельской-Борк⁷⁸, позволяющая осветить некоторые аспекты борьбы за лидерство в СРН и ВДСРН. К документам личного происхождения также относятся мемуары современников правомонархического движения⁷⁹ и дневниковые записи лидеров СРН⁸⁰.

⁷⁴ См.: Там же. Оп. 2. Д. 9.

⁷⁵ Марков Н.Е. Войны темных сил. Статьи. 1921-1937. М.: Москва, 2002; Дубровин А.И. Тайна судьбы. СПб., 1907 // Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп. 1. Д. 799. Л. 50-64.

⁷⁶ См.: Победоносцев К.П. Московский сборник. М., 1901; Тихомиров Л. Монархическая государственность. СПб., 1992.

⁷⁷ См.: Там же. Оп. 1. Д. 802.

⁷⁸ См.: Там же. Д. 806.

⁷⁹ См.: Джунковский В.Ф. Воспоминания. М., 1997; Шульгин В.В. Годы. Дни. 1920 год. М., 1990.

⁸⁰ См.: Пуришкевич В.М. Дневник члена Государственной Думы В.М.Пуришкевича. Рига: National reklama, 1924.

Основную часть источниковой базы данной работы составляют опубликованные документы по истории правомонархического движения в России. В исследовании использованы упомянутый сборник, составленный А. Черновским, и двухтомный сборник документов и материалов «Правые партии. Документы и материалы. 1905-1917 гг.» (М., 1998)⁸¹, который содержит постановления съездов и совещаний, обращения предвыборных комитетов, текущие документы руководящих органов правомонархических партий и эпистолярное наследие лидеров и идеологов крайне правых. Привлекались также архивные материалы, опубликованные в научных журналах и альманахах⁸².

§ 2. Создание правомонархических организаций: идеология и лидеры

В начале XX в. Российская империя переживала кризис социально-политического строя. Наряду с противниками самодержавия в «движение» приходят и его сторонники - «правые». Так назывались консерваторы, видимо, потому что в европейских парламентах они занимали правую (от председателя) сторону. Впоследствии они займут правые места и в российском парламенте - Государственной Думе (с 1906 г.).

Правыми в научной литературе обычно называют консервативно⁸³ настроенных сторонников монархии крайнего и умеренного толка, отстаи-

⁸¹ Союз русского народа. По материалам Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства 1917 г. М.; Л., 1929; Правые партии 1905 - 1917. Документы и материалы. В 2 тт. М.: РОССПЭН, 1998.

⁸² Борьба наша проиграна. Документы правых 1914 – февраль 1917 гг. // Исторический архив. М., 1994. № 5. С. 32-89; Местные организации правых партий в России в канун Февральской революции 1917 г. // Отечественные архивы. М., 1995. № 6. С. 52-59; Переписка правых и другие материалы их деятельности в 1914-1917 гг. // Вопросы истории. М., 1996. № 1, 3, 4, 7, 8, 10; Правые 1915- февраль 1917 гг. // Минувшее. М. - СПб., 1993. Т. 14; Правые и конституционные монархисты в России в 1907-1908 гг. // Вопросы истории. М., 1997. № 6, 8; Программы политических партий России. Конец XIX – начало XX вв. М.: РОССПЭН, 1995; Власть и крайне правые партии. // Исторический архив. М., 2000. № 1. С. 85-108; Предыстория правомонархических партий // Исторический архив. М., 2001. № 4-5.

⁸³ Наиболее удачной представляется трактовка консерватизма, предложенная американским политологом С.Хантингтоном: «система идей, которая служит сохранению существующего порядка, независимо от того, где и когда он имеет место, направлена против любых попыток его разрушения, от кого бы они ни исходили». Цит. по: Новейший философский словарь. Минск, 1998. С. 325.

вающих традиционные жизненные устои и существующий общественный строй. Касаясь вопроса терминологии, следует согласиться с Ю.И. Кирьяновым⁸⁴, приветствовавшим замену публицистических терминов («черносотенцы», «революционеры справа», «правые радикалы») на академические («правомонархисты», «правоконсерваторы»⁸⁵, «крайне правые»⁸⁶).

По идеологической ориентации правые – консерваторы-традиционалисты⁸⁷, они отдавали предпочтение морально-этическим проблемам перед вопросами экономической сферы, были склонны к рассмотрению экономических и политических проблем как морально-религиозных в своей основе. Консерваторы-традиционалисты стремились выдвинуть на передний план сословно-аристократические компоненты, а буржуазно-рыночные идейные элементы оставить в тени как нечто «низменное», «материальное».

Идеология консерваторов-традиционалистов в России начала XX в. своими корнями уходит к традициям российского консерватизма XIX в. Огромное влияние на формирование идеологии правомонархистов оказали консервативные мыслители конца XIX в. (К.П. Победоносцев, Л.А. Тихомиров, С.Ф. Шарапов и др.).

Наиболее консервативных взглядов придерживался К.П. Победоносцев, долгое время занимавший пост обер-прокурора Синода (с 24 апреля 1880 г. по 19 октября 1905 г.). Победоносцев призывал современников к почитанию православия и русской исторической церковности и отвращению от тех, по его мнению, ложных западноевропейских благ, к которым

⁸⁴ См.: Кирьянов Ю.И. Правые партии в России. 1911-1917... С. 45.

⁸⁵ При рассмотрении спектра монархических или консервативных партий консерваторы-традиционалисты занимали правый фланг в этих течениях в противоположность левому флангу, представителями которого были, соответственно, сторонники конституционной и парламентской монархии (кадеты) либо умеренные консерваторы (националисты).

⁸⁶ Данный термин произошел от разделения правых на умеренно правых и крайне правых. Умеренно правые, в отличие от крайне правых, всегда признавали законодательные полномочия Думы, были привержены рыночным отношениям и исповедовали определенный антибюрократизм. К умеренно правым организациям принадлежала Партия умеренно правых, впоследствии объединившаяся с Всероссийским национальным союзом. См.: Политические партии России. Конец... С. 453.

стремится русский интеллигент⁸⁸. Считая, что у России свой исторический путь развития, Победоносцев видел его во вмешательстве церкви во все дела государства и общества, ибо Православная церковь «как общество верующих, не отделяет и не может отделять себя от государства, как общества соединенного в гражданский союз»⁸⁹.

Другим представителем правого крыла консервативной идеологии XIX в. был С.Ф. Шарапов, считавшийся специалистом по экономической политике, проводимой правительством, и являвшийся сторонником неославянофильского течения в консерватизме⁹⁰. В 1899 г. С.Ф. Шарапов издал записку «Самодержавие и самоуправление», в которой утверждал, что самодержавие строго закономерный режим, содержащий в основании «не юридическую формулу, а... нравственное начало». Резкой критике подвергались в сочинениях С.Ф. Шарапова современная ему бюрократия, узурпировавшая власть монарха, и существующая земская система. Шарапов в своих работах оправдывал сословное устройство государства, особое положение дворянства и самодержавное правление Царя⁹¹. Будучи сторонником развития России как аграрной страны, С.Ф. Шарапов отстаивал существование общины, ведь, по его мнению, именно сельское хозяйство являлось основой экономики. Усиленное насаждение промышленности способствует упадку общинного строя и росту пролетариата. В будущем аналогичных взглядов стали придерживаться сторонники А.И. Дубровина, первого председателя ГС СРН (Главного совета Союза русского народа), полагавшего, что разрушение общины несет вред России и ведет к росту пролетариата.

⁸⁷ См.: Федерализм: Энциклопедия. М.: МГУ, 2000. С. 247.

⁸⁸ Наиболее полное отражение взгляды К.П. Победоносцева получили в «Московском сборнике». См.: *Победоносцев К.П.* Московский сборник. М., 1901.

⁸⁹ Цит. по: *Шацилло К.Ф.* Консерватизм на рубеже... С. 387.

⁹⁰ С.Ф. Шарапов подвергал критике экономическую политику кабинета С.Ю. Витте. См.: *Шацилло К.Ф.* Консерватизм на рубеже... С. 393.

⁹¹ См.: *Шацилло К.Ф.* Консерватизм на рубеже... С. 393-395.

Наибольшее влияние на крайне правых оказывал идеолог-теоретик правого консерватизма конца XIX – начала XX вв. Л.А. Тихомиров, впоследствии ставший одним из главных идеологов правомонархистов.

В своем мировоззрении, в своих общественных и религиозных идеалах Тихомиров был продолжателем славянофилов 1840-х гг. (Хомяков, И.В. Киреевский, Аксаковы, Самарин), он писал: «у меня давно явилось убеждение в безусловной справедливости некоторых основ славянофильства»⁹².

По мнению Тихомирова, только религиозно освященный общественный строй сможет создать социальную гармонию. Подлинным воплощением такого строя может быть только монархия, но истинная самодержавная монархия – дело будущего.

Самодержавная монархия по Тихомирову не может существовать без двух основ: религиозного идеала и прочного, корпоративно организованного «социального строя», имеющего тесную связь с верховной властью.

Рассматривая вопрос о власти, Тихомиров предостерегал от объединения верховной власти с исполнительной. Верховная власть по своему принципу должна быть едина и неподконтрольна какой бы то ни было другой. Верховная власть неразделима и в своем трояком проявлении: законодательном, судебном и исполнительном. Будучи юридически неограниченной, верховная власть фактически ограничена своим количественным содержанием⁹³.

Л.А. Тихомиров определяет три разновидности монархической власти: чисто монархическую, или самодержавную, и две представляющие ее извращения – деспотическую и абсолютистскую.

⁹² См.: *Сергеев С.* Мои идеалы в вечном // *Тихомиров Л.А.* Монархическая государственность. М., 1998. С. 11.

⁹³ *Тихомиров Л.* Монархическая государственность. СПб., 1992. С. 69.

В самодержавной монархии воля Царя (монарха) подчинена истинному Богу, а народ видит в монархе Божьего слугу, подчиняясь ему безгранично до тех пор, пока монарх не перестает сам быть слугой Божиим. Деспотической монархии присуща произвольность власти, поскольку представления о содержании и направлении воли божества, представляющего лишь сверхчеловеческую силу, обществу неведомы. Абсолютизм, другое искажение правильной монархии, олицетворяет власть, ничем не созданную и не зависящую ни от кого, кроме себя самой. Выше себя такая власть не знает силы, поэтому нравственный идеал ее низок.

В системе управления монархического государства Л.А. Тихомиров видел два различных вида проявления верховного действия монарха: «по царской прерогативе» и «по монархической конституции».

Под действием «по царской прерогативе» Тихомиров имел в виду особое действие по естественному царскому праву: «Царская прерогатива решения по совести поддерживает сознание того, что правда выше закона, что закон только и свят – как отблеск правды. Царская прерогатива действия по совести совершенно неустраима в монархии. Там, где она исчезла, - монарха как верховной власти уже нет.»⁹⁴.

Тихомиров считал, поскольку полного совершенства достичь невозможно, то государь должен иметь возможность восполнять несовершенство юридических законов и устройства государственных институтов.

Разрабатывая свое представление о верховной власти, Тихомиров коснулся вопросов взаимоотношения свободы, власти, государства и личности. По его мнению, государство, «союз членов социальных групп, основанный на общечеловеческом принципе справедливости, под соответствующей ему верховной властью»⁹⁵, является высшей формой общества для охраны внутриобщественной свободы и порядка.

⁹⁴ Тихомиров Л. Монархическая государственность. М., 1905. Ч. III. С. 159.

⁹⁵ Тихомиров Л. Монархическая государственность. СПб., 1992. С. 31.

Вслед за Победоносцевым Тихомиров попытался вывести состояние свободы за пределы политики, рассмотрев ее как состояние внутреннего мира человека, его идейного, религиозного и психологического настроения⁹⁶.

Подробное описание взглядов Тихомирова объясняется не только тем, что он внес значительный вклад в теорию русского консерватизма, но и тем, что он стал идеологом-теоретиком правомонархического движения в первой четверти XX в. и сам принимал участие в работе крайне правых политических организаций⁹⁷.

Кроме общепризнанных идеологов крайне правого движения на взгляды правомонархистов существенное влияние оказывали консервативные публицисты (М.О. Меньшиков, В.А. Грингмут и др.)

По своим взглядам Меньшиков умеренный консерватор, сторонник сильной монархической власти, опирающейся на народное представительство, но славянофильская идея созыва «Земского собора» не вызывала у него одобрения. В публицистических трудах он отмечал негативные стороны прогресса, приведшего к упадку нравов, снижению культурного уровня и обеднению народа как в духовном, так и в экономическом плане. Выходом из сложившейся ситуации Меньшиков считал ликвидацию общины и отмену правовых ограничений крестьянства⁹⁸.

Из всех публицистов-консерваторов наибольшее влияние на крайне правое движение оказывал преемник М.Н. Каткова на посту редактора «Московских ведомостей» В.А. Грингмут, ставший впоследствии одним из первых монархистов, попытавшимся создать национальную политическую организацию, для того чтобы возглавить общество в целях оказания поддержки самодержавию.

⁹⁶ Тихомиров Л.А. Искание свободы // Русское обозрение 1893, № 3,4.

⁹⁷ См.: Правые партии 1905 – 1917... Т. 1. С. 149, 314.

⁹⁸ См.: Лукьянов И.В. Меньшиков М.О. // Отечественная история: История России с древнейших времен до 1917 г.: Энциклопедия. М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. Т. 3. С. 554.

Размышляя над вопросом о возможности существования в России политических партий, Грингмут доказывал, что в отличие от парламентских стран Запада, Россия создала образ единства людей, объединенных гармоничными связями под правлением самодержавного Царя, и не какие политические организации ей ни нужны. Признавая данный образ единства идеалом, несовместимым с реальностью, Грингмут отмечал, что в России существовали два непримиримых движения: сторонников самодержавия, русских национальных традиций и поклонников западных форм правления, мечтающих о конституции и парламенте. Формирование двух течений явилось, по мнению Грингмута, несчастливym последствием проникновения западных идей в Россию, автоматически разделивших простой народ на конкурирующие политические лагеря⁹⁹.

Правоконсервативное течение идеологической мысли России в начале XX в. имело массу приверженцев, среди которых находились будущие лидеры СРН, разделявшие основополагающие компоненты взглядов правомонархистов – приверженность «истинно русским» охранительным началам: «Православие, Самодержавие и Народность». В уставах и программных документах крайне правых партий, основанных в ходе революции 1905 г., постоянно подчеркивалось: «Русское государство связано неразрывно и жизненно с Православной Церковью», которая должна сохранять в России господствующее положение; «Самодержавие русских людей, православной церковью освященное» должно оставаться незыблемым, причем оно основано на «постоянном единении Царя с народом»; «русская народность, как собирательница земли русской и устроительница русского государства, - народность Державная»¹⁰⁰.

⁹⁹ Подробнее о взглядах В.А.Грингмута см.: *Rawson D. C. Russian ...* P. 21-33; *Кирьянов Ю.И.* Грингмут В.А. // Политические партии России. Конец XIX... С. 164; *Грингмут В.А.* Собрание статей. Вып. 1-4, М., 1908-1910.

¹⁰⁰ См.: Программы политических партий России... С. 421, 440, 449.

Ориентируясь на сохранение и поддержание исторически сложившихся форм государственной и общественной жизни, в первую очередь ее морально-правовых основ, воплощенных в религии, браке, семье, институте собственности, науке, консерваторы-традиционалисты выступили сторонниками самых решительных методов для разрешения создавшегося положения в стране.

Однако возникновение правоконсервативных идей не сразу привело к созданию политических партий, так как до 1905 г. в России политические движения не могли действовать легально. Нелегальные политические организации в силу специфики российского правого консерватизма также не могли существовать. Крайне правые не могли действовать вопреки политике Самодержца, неодобительно воспринимавшего любые проявления общественной самодеятельности.

Изменение внутривнутриполитической ситуации в стране на рубеже XIX-XX вв. привело к тому, что официальная пропаганда существующего строя перестала быть эффективной и возникла угроза крушения самодержавия. Наиболее консервативно настроенная часть правящих кругов стала испытывать необходимость в общественной опоре для обеспечения собственной безопасности. Правоконсерваторы осознали необходимость и возможность проведения реформ для создания «образцового» (с их точки зрения) общественного строя внутри страны.

В самом начале XX в. была предпринята первая попытка исправить сложившееся положение в обществе путем усиления пропаганды традиционных ценностей самодержавной России за счет привлечения к ней представителей консервативного лагеря.

Умеренно правые представители консервативного течения (Сыромятников С.Н., Соколов Н.М. и др.) в 1900 г. решили основать общество, «в котором бы изучались, углублялись и одухотворялись те особенности русской народной личности, которыми она отличается от личностей запад-

ных народов»¹⁰¹. В конце 1900 г. после подготовительных заседаний и одобрения устава министерством внутренних дел (МВД), консерваторам удалось провести в начале 1901 г. организационное заседание просветительской организации, получившей наименование «Русское собрание» (РС). Во главе РС встал писатель Д.П. Голицин-Муравлин, избранный председателем. На первых порах в руководстве РС преобладали сторонники умеренно консервативных взглядов. Товарищами председателя стали С.Н. Сыромятников и А.А. Суворин. Членами Главного совета (ГС), руководящего органа РС, состоящего из 18 человек, были А.С. Суворин, издатель газеты «Новое время», писатель Н.А. Энгельгардт, Выборгский губернатор Н.Я. Мясоедов. Своих представителей в ГС РС имели и крайне правые (М.Н. Волконский, В.Л. Величко, В.М. Пуришкевич и др.).

Среди крайне правых членов ГС РС выделялся В.М. Пуришкевич, в то время чиновник Главного управления по делам печати МВД. В.М. Пуришкевич происходил из семьи губернского служащего и землевладельца Кишиневской губернии. Дед его, Василий Пуришкевич был протоиереем кафедрального собора в Кишиневе. Род Пуришкевичей, хорошо известный в Бессарабии, имел земельные владения в Аккерманском уезде¹⁰².

В.М. Пуришкевич обучался в Новороссийском университете¹⁰³, после этого служил в канцелярии Аккерманского уездного предводителя дворянства, выбирался почетным мировым судьей и почетным попечителем гимназии. Успеху карьеры молодого чиновника способствовали его организаторские способности. Будучи с 1897 г. председателем уездной земской управы, Пуришкевич проявил инициативу и распорядительность во время ликвидации последствий голода в 1899 г., что не осталось неза-

¹⁰¹ Цит. по: *Лукоянов И.В.* Русское собрание... С. 165.

¹⁰² Подробнее см.: *Иванов А.А.* Владимир Пуришкевич: Опыт биографии правого политика (1870-1920). СПб., 2011.

¹⁰³ См.: *Политическая история России в партиях...* С. 321; *Кириянов Ю.И.* Пуришкевич В.М. // *Политические партии России. Конец XIX...* С. 491.

меченным его руководством. Вскоре он получил новое назначение в хозяйственный департамент МВД, из которого был переведен в 1901 г. в Главное управление по делам печати МВД. Безусловно, на формирование взглядов Пуришкевича оказало сильное влияние консервативное руководство МВД: начальник Хозяйственного департамента Хвостов А.А.¹⁰⁴ и министр внутренних дел Плеве В.К., при котором Пуришкевич состоял с 1904 г. чиновником особых поручений.

На тот момент практически все взгляды своего непосредственного начальника В.М. Пуришкевич разделял полностью. В.К. Плеве придерживался славянофильской доктрины о происхождении самодержавной власти, о единении Царя с народом, основанном на духовном и нравственном началах, воплощенном в Православии. Он был горячим сторонником традиционалистов-консерваторов, считая залогом процветания Российского государства (в будущем) самодержавный строй, сословную структуру общества и культивирование традиционных форм жизни и быта крестьянства – общину, крупную семью, неотчуждаемость крестьянской наделной земли. Плеве, так же, как товарищ министра внутренних дел, П.Д. Святополк-Мирский, был членом РС и поддерживал задачи собрания¹⁰⁵.

Первоочередными задачами РС, согласно уставу общества значились: «изучение явлений русской и славянской народной жизни в ее настоящем и прошлом; ...разработка вопросов русской и славянской словесности, художеств, народоведения, права и народного хозяйства, а также исследование всех проявлений русской и славянской духовности и обиходной самобытности; ...охрана чистоты и правильности русской речи»¹⁰⁶.

¹⁰⁴ Александр Алексеевич Хвостов (1857-1922) впоследствии занимал посты министра юстиции и внутренних дел (1915-1916 гг. и 1916 г. соответственно). Подробнее см.: *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. 1802-1917: Биобиблиографический справочник. СПб.: Дмитрий Буланин, 2001.

¹⁰⁵ См.: *Симонова М.С.* Вячеслав Константинович Плеве // Российские консерваторы. М.: Русский мир, 1997. С. 287-322.

¹⁰⁶ См.: Что такое «Русское Собрание»? СПб., 1901. С. 1.

В.А. Грингмут, узнав о создании РС в Санкт-Петербурге, написал одному из его основателей В.Л. Величко, предложив, чтобы РС или похожая на него организация, посвященная сохранению российских традиционных идеалов, была бы распространена по всей стране. Однако руководство РС в его первоначальном варианте не проявляло стремления к быстрому расширению своего влияния за пределами столицы¹⁰⁷.

Ограничение деятельности РС только пропагандистской сферой не отвечало интересам большинства его членов. Уже на первом заседании РС в апреле 1901 г. С.Ф. Шарапов и Н.А. Энгельгардт провозгласили целью общества борьбу с иностранными и инородческими силами¹⁰⁸. По мере роста численности членов РС¹⁰⁹ оно все больше стало затрагивать политические аспекты деятельности современного ему российского общества и государства и постепенно втягиваться в политическую борьбу. Внутри РС усилили свои позиции крайне правые, которые при обсуждении вопроса об открытии региональных отделов РС, добились определения главной целью общества борьбу «с врагами исконного государственного склада в России»¹¹⁰.

Росту известности РС способствовало расширение его деятельности на регионы. Первой региональной организацией РС стал Харьковский отдел, открытый в 1903 г. Его возглавил редактор правого журнала «Мирный труд», преподаватель Харьковского университета, историк А.С. Вязигин, в будущем председатель фракции правых в III Государственной Думе. Пророняя речь по поводу открытия отдела РС в Харькове, член Петербургского Совета собрания М.М. Бородкин указывал на оригинальность русского пути развития государства. Оратор подчеркивал, что политиче-

¹⁰⁷ См.: Rawson D. C. Russian Rightists... С. 21-24.

¹⁰⁸ См.: Лукоянов И.В. Русское собрание... С. 169.

¹⁰⁹ На 1 января 1904 г. численный состав РС насчитывал около 1800 человек представлявших 110 городов России (см.: Кирьянов Ю.И. Русское собрание // Политические партии России. Конец... С. 535.).

¹¹⁰ См.: Лукоянов И.В. Русское собрание... С. 169.

ский идеал сторонников РС – самодержавная Россия, где державной народностью являются русские. Причины утраты национального сознания, по мнению М.М. Бродкина в ошибках прошлого, реформах Петра Великого и Александра I¹¹¹.

Вскоре после открытия отдела в Харькове в РС окончательно возобладало крайне правое течение. Появились новые лозунги и заявления в защиту крестьянской общины, призыв к увеличению роли церкви в государстве, усилению антиинородческой политики, особенно антисемитской. В связи с этим представители умеренно правого направления консервативной мысли стали отходить от деятельности в РС. У РС появились новые лидеры: В.Л. Величко, В.М. Пуришкевич, ставший товарищем председателя РС, Б.В. Никольский и другие представители правомонархистов (среди них были и будущие деятели СРН А.И. Дубровин, П.Ф. Булацель).

К началу 1905 г. в России назревал взрыв социального возмущения, вызванный положением внутри страны и политикой, проводимой самодержавным правительством. Причинами недовольства были замедленное развитие социальной и политической сфер жизнедеятельности общества на фоне быстрых темпов экономической модернизации и, как ее следствие, нарастание противоречий в обществе¹¹². Необходимость реформирования существующих порядков подчеркивали даже сторонники самодержавной монархии, подвергавшие критике существующие бюрократические порядки. Основными катализаторами революции 1905-1907 гг. стали экономический кризис в России в 1899-1903 гг. и неудачи в русско-японской войне 1904-1905 гг.

¹¹¹ См.: Рылов В.Ю. Деятельность правоконсервативной организации Русское собрание (1900-1917 гг.) // Консерватизм в России и мире... С. 168.

¹¹² См.: Шелохаев В.В. Национальные интересы России и конфронтационная борьба между властью и обществом в начале XX в. // Проблемы политической и экономической истории России. М.: РОСПЭН, 1998. С. 22-33.

Начавшаяся революция 1905-1907 гг. и активизация политических оппонентов (либералов и социалистов) заставили консерваторов занять более решительные позиции по защите устоев самодержавия. Вновь актуализировалась идея создания правомонархических организаций, чему способствовало опубликование 18 февраля 1905 г. трех правительственных актов. В рескрипте министру внутренних дел А.Г. Булыгину говорилось о призыве выборных к решению государственных дел. Указ Сенату разрешал населению подавать в Совет Министров проекты об усовершенствовании государственного устройства. Манифест предупреждал о самых решительных намерениях властей в деле борьбы с крамолой и утверждал незыблемость самодержавия.

Восприняв правительственные акты февраля 1905 г. как обращение самодержавия об оказании ему помощи в проведении реформ, в конце зимы – весной в Москве создаются Союз русских людей (СРЛ) и Русская монархическая партия (РМП). Хотя обе организации выступали в поддержку самодержавия, между ними существовали различия.

Основанный вокруг кружка графа П.С. Шереметева, СРЛ взывал к славянофильскому прошлому. Союз мечтал о патриархальном самодержавии вместо бюрократического. Царь снова бы слушал «глас земли», выраженный через представителей традиционных сословий, то есть посредством нового Земского Собора, что привело бы к «сильному... объединению между троном и народом». К маю 1905 г. в СРЛ резко возросло количество членов, особенно много было представителей титулованного дворянства: 14 князей, 11 графов и 3 барона. Среди них были: князь А.Г. Щербатов, один из крупнейших землевладельцев России, князь П.Н. Трубецкой, московский губернский предводитель дворянства, князь В.М. Урусов, смоленский губернский предводитель дворянства, представители старых дворянских фамилий князя В.Д., В.А. и П.П. Голицыны и графы Б.С. и Д.С. Шереметевы. Среди членов СРЛ были много представителей интеллигенции:

С.Ф. Шарапов, Д.И. Иловайский, известный историк и издатель политико-литературного журнала «Кремль», и другие¹¹³.

Основателем и председателем РМП, политической организации, созданной 24 апреля 1905 г. для оказания поддержки царю, был В.А. Грингмут. Большинство из 38 членов-основателей партии были сотрудниками газеты «Московские ведомости», включая барона А.Я. Нольде, который стал редактором после смерти Грингмута в 1907 г., Б.В. Назаревского, М.П. Лукина и других, разделявших взгляды Грингмута. К середине лета количество членов партии увеличилось почти до 80 человек. К этому времени Грингмут и его коллеги набрали сторонников, в основном среди дворян, имевших земли и проживавших в Москве, правительственных чиновников, купцов, священников и иногда представителей интеллигенции. Разделяя лишь в малой степени идеалы славянофилов относительно самодержавия, Грингмут красноречиво призывал к созданию высоко централизованной власти, компетентной бюрократии и к беспрепятственному личному правлению по образцу Александра III. Отвергая старый славянофильский лозунг «мнение – народу, а принятие решений – Царю», Грингмут говорил о том, что «либо Царь будет вынужден всегда соглашаться с мнением народа, и в этом случае он перестал бы быть неограниченным автократом, или временами он будет иметь мнение противоположное тем, которые выражаются так называемыми представителями народа, нарушая, таким образом, гармонию мысли между царем и людьми, что приведет к ужасным последствиям». Однако, призывая к широкомасштабному монархическому движению, Грингмут сдержанно относился к участию общественности в политике. Он знал, что независимая акция могла бы быть интерпретирована как ограничение самодержавия. РМП в своей программе

¹¹³ См.: *Rawson D. C. Russian Rightists...* С. 34-35; *Степанов С.А. Союз русских людей // Политические партии России. Конец...* С. 576.

ясно отразила, что наиболее важная задача, стоящая перед Россией, – восстановить порядок. Реформы могут прийти позже¹¹⁴.

По мере роста общественного движения в 1905 г. увеличилось количество правомонархических организаций по всей стране. Так как для многих монархистов термин «партия» был слишком западным, указывающим на парламентские системы, большинство организаций предпочитали российские названия: союз, собрание, общество (Общество хоругвеносцев, Общество активной борьбы с революцией и анархией, Союз «Белое знамя», Союз русских патриотов и другие). Но количественный рост крайне правых политических объединений не означал качественного подъема, правомонархические союзы все еще оставались малочисленными и разрозненными.

Многие члены Русского Собрания с начала 1905 г. стали высказывать мнение о необходимости создания организации, способной противостоять революционному подъему. Такое объединение должно быть массовым и иметь влияние и среди низов общества, и во властных структурах. По словам одного из членов РС А.И. Дубровина, он и А.А. Майков, сын известного поэта, думали о том же¹¹⁵. Одновременно многие правительственные чиновники считали необходимым сформировать общественную организацию, способную противостоять революционной стихии, охватившей страну. Среди них следует отметить В.А. Дедюлина, Петербургского градоначальника в 1905 г. и командира корпуса жандармов в 1906 г., А.В. Герасимова, начальника Петербургского охранного отделения, П.Н. Дурново, министра внутренних дел в 1905 г., В.Ф. фон-дер-Лауница, Тамбовского губернатора, а в 1906 г. Петербургского градоначальника.

¹¹⁴ См.: Rawson D. C. Russian Rightists... С. 21-33; Федоров В. Русская монархическая партия // Политические партии России. Конец... С. 528.

¹¹⁵ См.: Правые партии 1905 – 1917... Т. 1. С. 17.

После Манифеста 17 октября 1905 г., в котором Николай II «даровал» гражданские свободы и законодательные права Государственной Думе, РС скорректировало свои программные документы в целях приближения общества к политической партии.

В первых пунктах новой программы РС говорилось о незыблемости самодержавия, не отмененного манифестом 17 октября 1905 г. Государственной Думе отводилась роль государственного органа, который «ни в каком случае не может изменять что-либо в основных законах», а должен лишь осуществлять «деловую (*курсив в тексте – Д.Б.*) разработку и обсуждение законодательных предположений и деловой надзор за действиями исполнительной власти»¹¹⁶. Последняя была в глазах сторонников РС не тождественна Царю и несла на себе ответственность за всякую политику, вредную православию, самодержавию и русскому народу.

В программе провозглашалось привилегированное положение Православия, русских людей и русского языка. Национальный вопрос решался «сообразно степени готовности» народов «служить России», правда, особых законов требовало решение «еврейского вопроса» из-за «враждебности еврейства христианству» и другим национальностям¹¹⁷. В экономической части программы, исходя из убеждения правомонархистов в том, что Россия аграрная страна, на первый план выдвигалась необходимость «улучшения сельскохозяйственной культуры, ...развития кустарных промыслов, ...увеличения площади крестьянского землевладения... и ...подъема коренного русского центра»¹¹⁸. В целом, характер программы носил четко выраженный традиционалистский характер, что хорошо видно из перечисления интересов русского народа. На первое место поставлены

¹¹⁶ См.: Программы политических партий России... С. 421.

¹¹⁷ Там же. С. 422.

¹¹⁸ Там же. С. 423.

интересы религиозные и умственные, затем хозяйственные и экономические, и лишь в конце упомянуты правовые и политические¹¹⁹.

Однако изменения в программе не позволили РС быстро избавиться от ярлыка «клуба сторонников и поборников русского начала». В.М.Пуришкевич считал, что этому отчасти мешала позиция председателя РС. Д.П. Голицына-Муравлина. Со слов Б.В. Никольского, Пуришкевич говорил, что Д.П. Голицын-Муравлин «не худой человек, но пассивный, инертный, трус выжидает, ибо не знает чего хочет Царь, а тот сам не знает»¹²⁰. Руководство РС предполагало в случае участия в выборах в Государственную Думу ограничиться поддержкой лояльных самодержавию кандидатов.

Недовольные такой позицией руководства многие члены РС начали вести подготовку по созданию всероссийской массовой политической организации, способной поддержать правительство в борьбе с усиливавшимся революционным движением. Активное участие в формировании такого объединения играли В.М. Пуришкевич, А.А. Майков, Б.В. Никольский¹²¹ и А.И. Дубровин.

Как упоминалось выше, мысль о создании массового всероссийского объединения еще до обнародования Манифеста 17 октября 1905 г. была озвучена А.И. Дубровиным.

¹¹⁹ Там же. С. 423.

¹²⁰ Цит. по: Политическая история России в партиях... С. 322.

¹²¹ Известный пушкинист и правовед Б.В.Никольский родился в семье профессора словесности Александровского лицея и Петербургской духовной академии, возведенного за службу в потомственное дворянство. После обучения в училище правоведения и на юридическом факультете Петербургского университета служил в 1893-1896 гг. в МВД. С 1899 г. Никольский занимал должность приват-доцента Петербургского университета, где читал курс Римского права. Один из основателей и член ГС РС, активно участвовал в деятельности РС: ведал отделом переписки ГС РС (с 1903 г.), выступал с докладами в защиту самодержавия, присутствовал на литературных вечерах в РС. В начале революции 1905-1907 гг. как способный оратор привлек внимание правящих кругов. В своем дневнике Б.В.Никольский, отличавшийся болезненным самомнением и честолюбием, писал: «Теперь я – сила; я влиятельный человек, ...меня знакомят с министрами, чтобы повлиять на них, ...царю передают мои письма» (см.: *Никольский Б.В. Дневник // Красный архив. 1934 № 2 (63); Кирьянов Ю.И. Никольский Борис Владимирович // Политические партии России. Конец... С. 397.*).

Родившийся в дворянской семье в городе Кунгур (Пермская губерния) в 1855 г., Александр Иванович Дубровин окончил в декабре 1879 г. Санкт-Петербургскую Медико-Хирургическую Академию за казенный счет. Затем Дубровин отслужил шесть лет чиновником военно-медицинского ведомства, постоянно меняя место службы. Незадолго до окончания обучения в академии в 1879 г. у А.И. Дубровина родился старший сын Александр, младший Николай появился на свет в 1881 г. В 1889 г. Дубровин был зачислен в запас чиновником того же ведомства и стал врачом в Ремесленном Училище Цесаревича Николая Департамента Торговли и Мануфактур, где проработал до мая 1897 г. Одновременно в апреле 1896 г. Дубровин был назначен сверхштатным старшим медицинским чиновником Медицинского департамента, затем в мае того же года получил назначение на должность второго сотрудника директора Николаевского детского приюта. В сентябре 1896 г. он был произведен в Статские советники. Высочайшим приказом по гражданскому ведомству от 9 июля 1904 г. А.И. Дубровин был оставлен за штатом, а с 9 июля 1906 г. уволен от службы.

В 1901 г. А.И. Дубровин перенес воспаление аппендикса, переросшее в воспаление брюшины (перитонит). Заболевание было очень тяжелое, ему сделали четыре операции, но последствия болезни сказывались на протяжении всей его жизни. К 1914 г. состояние здоровья Дубровина, пережившего еще несколько операций брюшной полости и вынужденного придерживаться строгой диеты, ухудшилось. Лечащий врач не исключал возможности смертельного исхода¹²². Из-за ослабленного частыми хирургическими вмешательствами организма А.И. Дубровин, часто болел и вынужден был соблюдать постельный режим, что сказалось на его активности как деятеля правомонархического движения.

¹²² См.: Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп. 1. Д. 797. Л. 24.

Помимо государственной службы, Дубровин занимался и частной врачебной практикой, что позволило ему накопить средства на дальнейшую политическую деятельность¹²³. Традиционалист-консерватор по своим убеждениям, А.И. Дубровин познакомился в Петербурге с другими деятелями правомонархического движения и 16 сентября был избран действительным членом РС, где примкнул к крайне правому течению.

Различные характеристики, данные Дубровину современниками, позволяют оценить его как с отрицательной, так и с положительной стороны. Граф С.Ю. Витте, называвший А.И. Дубровина «мазуриком» и «героем рыночного рынка», держал его за негодяя, преследующего низкие эгоистические цели, по приемам своей деятельности и по выдвигаемым лозунгам ничем не отличающегося от крайних революционеров слева¹²⁴. Однако министр внутренних дел П.Н. Дурново был совершенно другого мнения о Дубровине, считая его «честнейшим и прекраснейшим человеком»¹²⁵. Сопратник Дубровина Б.В. Никольский в начале их знакомства видел в нем яркого представителя черни, однако замечал, что благодаря своим организаторским способностям именно такие люди и были нужны для борьбы с революцией¹²⁶.

В начале октября 1905 г. благодаря хлопотам Б.В. Никольского удалось организовать встречу Дубровина и представителей «Общества хоругвеносцев», которые приехали из Москвы на аудиенцию к Царю¹²⁷. Дубровин советовал Обществу хоругвеносцев взять под свою защиту Царя, во время его визита в Москву. Это могло способствовать поднятию нацио-

¹²³ См.: Там же. Л. 25-26.

¹²⁴ См.: *Витте С.Ю.* Воспоминания, мемуары. Минск; М., 2001. Т. 2. С. 56.

¹²⁵ Там же. С. 120.

¹²⁶ См.: *Никольский Б.В.* Дневник... С. 88.

¹²⁷ Общество хоругвеносцев основано в Москве епископом Серафимом, объединяло правоконсервативное духовенство и мирян (см.: *Rawson D. C.* Russian Rightists... С. 58.).

нально-патриотического духа в России и созданию общественной организации, способную дать отпор противникам самодержавия¹²⁸.

Одновременно под руководством А.И. Дубровина стали организовываться публичные лекции и митинги в поддержку самодержавия, собиравшие многочисленные аудитории, в основном из рядовых горожан. Столь бурная деятельность вызвала недовольство со стороны руководителей РС, что дало повод Дубровину начать подготовку создания новой правомонархической организации¹²⁹.

Вместе с Дубровиным организационной деятельностью занимались и другие члены РС. П.Ф. Булацель взялся за оказание услуг в качестве адвоката и публициста, А.А. Майков, помимо написания памфлетов, выполнял канцелярскую работу, В.М. Пуришкевич, приняв предложение Дубровина, присоединился к его сторонникам и занялся агитацией населения, используя опыт проведения «культурных вечеров» в РС¹³⁰. Кроме того, Пуришкевич имел обширные связи среди правительственных чиновников, впоследствии именно он познакомил многих из них с Дубровиным¹³¹. Благодаря своему знакомству с И.И. Барановым Дубровину удалось привлечь на свою сторону несколько купцов с правоконсервативными взглядами.

По свидетельству И.И. Баранова, 8 ноября 1905 г. на квартире А.И. Дубровина собралась группа инициаторов и выработала устав новой организации под названием «Союз русского народа» (СРН)¹³². Среди основателей СРН числились: А.А. Майков, П.Ф. Булацель, И.И. Баранов, А.И. Дубровин, А.И. Тришатный, П.А. Александров, Н.М. Языков, В.А. Андреев, С.Д. Чекалов, П.П. Сурин, Е.Д. Голубев, В.П. Соколов, Г.В. Бутми и другие¹³³.

¹²⁸ См.: Никольский Б.В. Дневник... С. 59.

¹²⁹ См.: Там же. С. 65.

¹³⁰ Никольский Б.В. Дневник... С. 80.

¹³¹ См.: Крыжановский С.Е. Воспоминания. Берлин: Петрополис, 1928. С. 152-157.

¹³² См.: Союз русского народа... С. 35.

¹³³ Подробнее см.: Rawson D. C. Russian Rightists... С. 58.

Был избран руководящий орган СРН – Главный совет (ГС СРН) во главе с председателем А.И. Дубровиным. Б.В. Никольский, отсутствовавший на том собрании, вероятно, из-за своего самолюбия старался принизить авторитет избранного руководителя СРН и в своем дневнике писал, что Дубровина избрали в знак благодарности за предоставление квартиры для учредительного заседания¹³⁴.

В тот же день выбрали и других руководителей СРН. Секретарем ГС СРН был избран С.А. Тришатный, казначеем – И.И. Баранов, а товарищами председателя ГС СРН – А.А. Майков и А.И. Тришатный. Вскоре, в начале 1906 г. появился еще один товарищ председателя ГС СРН, вошедший в число учредителей, – В.М. Пуришкевич¹³⁵. Позднее Дубровин писал, что все полномочия в ГС СРН А.А. Майков, А.И. Тришатный и А.И. Дубровин разделили между собой. Дубровин оставлял за собой общее руководство, Майков принял на себя заведование Советом и канцелярией, а Тришатный занялся формированием и открытием отделов (в первое время им было открыто около 60 отделов)¹³⁶.

Основные взгляды сторонников нового правомонархического объединения были отражены в уставе СРН¹³⁷. Как и в программе РС, первые пункты основоположений СРН утверждали незыблемость самодержавия и не признавали за Государственной Думой права «изменить что-либо в основных законах»¹³⁸. Создание Думы Законом от 6 августа 1905 г. и созыв Церковного Собора рескриптом от 27 декабря 1905 г., по мнению членов СРН, были первыми шагами на пути восстановления традиционных основ России, существовавших «от времени святого Равноапостольного Князя Владимира до императора Петра I», когда «русское государство строилось

¹³⁴ См.: Никольский Б.В. Дневник... С. 88.

¹³⁵ По свидетельству А.И. Дубровина, Пуришкевич был им лично введен в состав СРН в мае 1906 г. См.: Куда временщики ведут Союз русского народа. СПб., 1910. С. 15.

¹³⁶ См.: Куда временщики ведут Союз русского народа. СПб., 1910. С. 12-13.

¹³⁷ См.: Устав и основоположения Союза русского народа. М., 1906.

¹³⁸ См.: Программы политических партий России... С. 440.

под непосредственным воспитанием и руководством Православной Церкви», а «русские Государи и Самодержавные Цари, сохраняя в полной неприкосновенности свои Верховные права и Самодержавную власть, строили Русское Государство и управляли им в постоянном земско-государственном общении со своим народом»¹³⁹. Современный строй был для сторонников СРН искажением истинно русского самодержавия: «чиновничий строй заслонил... светлый образ Царя от народа»¹⁴⁰.

Из программы видно, что первоначально идея созыва Думы не вызвала неприятия со стороны членов СРН. Наоборот, она воспринималась как некое подобие Земских соборов.

Аналогично программе РС провозглашалось привилегированное положение в «неделимой и целокупной» Российской империи Православия, русского языка и русского народа, который должен был бы обладать исключительным правом на государственную службу и преимущественным правом в экономической сфере. Решение национального вопроса предполагалось проводить в зависимости от «степени готовности каждой отдельной народности помогать России и русскому народу». Решение «еврейского вопроса» из-за «враждебности еврейства христианству», к «нееврейским народностям» и из-за «стремления евреев к всемирному владычеству» должно разрешаться отдельно¹⁴¹. В отличие от программы РС СРН признавал равными себе все нерусские народности, живущие исконно в коренной России, и не желал нарушать самобытность нерусских народностей, оставляя в неприкосновенности их веру, язык, быт, благосостояние и землю. Территория всей Российской империи в представлении сторонников СРН делилась на коренную Россию и окраины (Финляндия, Привислинский

¹³⁹ См.: Там же. С. 441.

¹⁴⁰ См.: Там же. С. 442.

¹⁴¹ См.: Там же. С. 444.

край, Литва, Прибалтийский край, Закавказье и Среднеазиатские владения)¹⁴².

Таким образом, сторонники СРН не выступали за полное доминирование одной нации над другими, они провозглашали терпимость к коренным народам России.

По сравнению с программой РС экономическая часть основоположений была незначительна, касалась в основном прав различных национальностей на отдельные виды экономической деятельности. Однако в программе упоминалось об улучшении положения крестьян и рабочих¹⁴³.

Анализ основоположений СРН позволят сделать вывод, что они во многом копировали программу РС, т. е. можно говорить о преемственности Союза относительно Собрания. Отсутствие экономического блока в уставных документах СРН свидетельствует о большем влиянии на сторонников СРН, чем на членов РС консервативно-традиционалистской идеологии, считавшей вопросы религии, морали и государственного устройства базовыми для российского общества.

Период формирования правомонархического движения завершается в конце 1905 г., когда только основанный СРН начал объединение различных правых организаций с целью создания единого, многочисленного, всероссийского объединения правомонархистов, способного оказать противодействие революции и стать опорой правительства в укреплении порядка в стране и восстановлении «истинного» Самодержавия.

* * *

Лидеры правомонархических организаций, созданных в начале XX в., по своей идеологической ориентации - консерваторы-традиционалисты. Они отдавали предпочтение морально-этическим проблемам перед вопросами экономической сферы, стремились выдвинуть на

¹⁴² См.: Там же. С. 444-445.

¹⁴³ См.: Там же. С. 443, 445.

передний план сословно-аристократические компоненты жизни общества, а буржуазно-рыночные идейные элементы оставить в тени. Прослеживается влияние на их идеологические воззрения традиций российского консерватизма, а именно: творчества консервативных мыслителей и публицистов начала XX в. (К.П. Победоносцев, Л.А. Тихомиров, С.Ф. Шарапов, М.О. Меншиков, В.А. Грингмут и др.). На формирующиеся взгляды будущих лидеров СРН, помимо идеологов и публицистов консерватизма, влияла организация консерваторов-традиционалистов Русское собрание.

Активизировав в начале XX в. свою деятельность с целью создания правых организаций, крайне правым удалось создать первую всероссийскую правомонархическую партию (СРН) лишь в 1905 г., что отчасти объяснялось спецификой законодательства и отстаиваемых консерваторами взглядов. Катализатором создания СРН стала возросшая активность революционного движения. Именно это обстоятельство вынудило правительство оказать правомонархистам посильную помощь. Активное участие в формировании объединения играли члены РС чиновник МВД В.М. Пურიшкевич, художник А.А. Майков, историк права Б.В. Никольский и врач А.И. Дубровин. Фактически они и еще несколько активистов (присяжный поверенный, публицист П.Ф. Булацель, инженер А.И. Тришатный) стали первыми лидерами СРН. За исключением Никольского все лидеры заняли руководящие посты в Союзе.

Основные взгляды лидеров нового правомонархического объединения были отражены в программных документах СРН, их публицистических трудах и выступлениях на различных общественных мероприятиях. Создание Думы и созыв Церковного Собора воспринимались лидерами СРН как первые шаги на пути восстановления традиционных основ России, искаженных современным бюрократическим режимом.

Лидеры СРН отстаивали неделимую Россию, где в привилегированном положении в находились бы Православие, русский язык и русский на-

род. Деля всю Российскую империю на окраины и коренную территорию, они подчеркивали необходимость «русификации» окраин. Национальный вопрос предполагалось решать в зависимости от готовности каждой народности поддерживать Россию и русский народ, при этом признавалось право народов на самобытность, предполагалось сохранение веры, языка, земли и обычаев. Отдельного решения, по мнению правомонархистов, требовал «еврейский вопрос». В социально-экономической сфере лидеры не имели четко разработанных установок, но предлагали улучшить положение крестьян и рабочих.

Применение на практике идеологических воззрений правоконсерваторов в новых социально-политических реалиях, борьба за их идеалы вынуждали лидеров СРН прибегать к более широкому спектру методов воздействия на население, чем пропаганда традиционных ценностей Российского самодержавия, ведшаяся РС. Часто это сопровождалось разногласиями в воззрениях самих лидеров и их сторонников, что привело в конечном счете к конфликту между лидерами СРН.

§ 3. СРН в борьбе с революцией и формирование института ли- дерства

Благодаря усилиям лидеров СРН вскоре после его создания появляется разветвленная сеть региональных отделений, имевших право юридической самостоятельности. Общественная популярность СРН росла, что дало возможность Союзу привлекать целые местные монархические группы к соединению с ГС СРН. Кроме того, у СРН не было ограничения в людских резервах для разъездов по провинциям в качестве пропагандистов и организаторов новых отделов. СРН в распространяемых листовках предлагал русским людям объединяться «под своим знаменем» для борьбы с

революцией¹⁴⁴. В обращении к армии, отмечая заслуги ее перед родиной, СРН призывал встать на «защиту против всех козней злодеев анархистов и революционеров, посягнувших на веру Православную, целостность и единство России, восставших на Царя и закон»¹⁴⁵.

Во время визита в Санкт-Петербург лидера РМП Грингмута произошла его встреча с Дубровиным. Обе стороны удовлетворились констатацией того факта, что они преследовали общие цели. Когда СРН открыл Московское отделение в январе 1906 г., Грингмут приветствовал это и сошелся с председателем Московского отделения Н.Н.Ознобишиным¹⁴⁶. В дальнейшем, после смерти В.А. Грингмута, Монархическая партия на некоторое время вошла в состав СРН как один из его московских отделов.

Деятельное участие в расширении региональной сети отделов СРН играли: Б.В.Никольский, ведший переписку с провинциальными активистами крайне правого движения; граф А.И. Коновницын¹⁴⁷, лидер Одесских правомонархистов, открывший Одесский отдел СРН и руководивший его деятельностью; граф Э.И. Коновницын¹⁴⁸, оказывающий помощь А.И. Дубровину в распространении идей СРН среди населения Петербурга в качестве председателя Столичного совета СРН Санкт-Петербурга; архимандрит о. Арсений, давний друг Дубровина, настоятель Воскресенского мона-

¹⁴⁴ См.: Правые партии 1905 – 1917... Т. 1. С. 71.

¹⁴⁵ См.: Русское знамя. СПб., 1905, 27 нояб. № 1. С. 1.

¹⁴⁶ Н.Н.Ознобишин, дворянин избирался почетным и действительным членом Московских столичного и губернского отделов СРН, с его семьей был хорошо знаком П.Ф.Булацель (см.: Rawson Don C... С. 61.).

¹⁴⁷ Граф А.И.Коновницын, внук героя Отечественной войны 1812 г., генерала от инфантерии П.П.Коновницына, родился в 1855 г. После окончания Морского кадетского корпуса и службы на флоте вышел в отставку. В 1881-1891 гг. васьковский уездный предводитель дворянства, а затем служил в Русском обществе пароходства и торговли в Одессе, редактор крайне правой газеты «За Царя и Родину» (см.: *Нарышкин А.К., А.А.Шумков. Коновницыны // Отечественная история...* Т. 3. С. 12-13.).

¹⁴⁸ Граф Э.И.Коновницын, брат графа А.И.Коновницына, внук героя Отечественной войны 1812 г., генерала от инфантерии П.П.Коновницына, родился в 1850 г. в Харькове. Получив воспитание в частном пансионе в Швейцарии и окончив Михайловское артиллерийское училище, служил в армии. После отставки в 1872 г., был гдовским уездным предводителем и председателем уездного земского собрания. С начала XX в. действительный член «Русского собрания» (см.: *Кирьянов Ю.И., А.А.Шумков. Коновницын Эммануил Иванович // Отечественная история...* Т. 3. С. 11-12.).

стыря в Новгородской губернии, помог открыть первый отдел СРН (в г. Ярославле 26 ноября 1905 г.)¹⁴⁹.

Распространению идей крайне правых содействовали многие православные священники, бывшие сторонниками СРН. Наряду с архимандритом Арсением, много ездившим по провинциям и выступавшим с патристическими, антисемитскими речами, известностью среди правомонархистов пользовались: архиепископ Волынский Антоний¹⁵⁰ (придерживался крайне правых взглядов, при его содействии на Волыни открыт крупнейший отдел СРН); епископ Саратовский Гермоген¹⁵¹, посредством контрреволюционных проповедей вербовавший новых членов СРН; монах Почаевской лавры Илидор¹⁵², способствовавший открытию отделов СРН на Волыни и издававший правомонархическую газету «Почаевский листок»; монах Агафон из монастыря на границе Курской и Черниговской губерний, организовавший ряд отделов СРН и пропагандировавший идеалы правоконсерваторов¹⁵³.

Особенно почитался крайне правыми о. Иоанн Кронштадтский¹⁵⁴, пользовавшийся популярностью у народа как религиозный деятель, за свои

¹⁴⁹ См.: Русский народ. Ярославль, 1906. 10 сент. С. 1.

¹⁵⁰ В миру А.П.Храповицкий (1863-1936). Происходил из дворян. После окончания Петербургской духовной академии (1885 г.), преподавал богословие (там же). В 1890-1897 гг. ректор Московской духовной академии, в 1897-1900 гг. епископ Чебоксарский, в 1900-1902 гг. епископ Уфимский, в 1902-1914 гг. архиепископ Волынский, в 1914-1918 гг. архиепископ Харьковский, в 1918-1919 гг. митрополит Киевский. Эмигрировав, стал председателем российского заграничного Синода. На Всероссийском поместном соборе (1917 г.) был одним из кандидатов на патриарший престол.

¹⁵¹ В миру Г.Е.Долганев (1858-1918). По происхождению из семьи священника. Окончил юридический, историко-филологический и математический факультеты Новороссийского университета (1889 г.) и Петербургскую духовную академию (1893 г.). С 1903 г. епископ Саратовский. Отличался фанатической приверженностью правомонархическим идеалам и способствовал созданию крайне правых организаций в Царицыне (см.: Кузнецова Н.Д. Забытая сторона дела епископа Гермогена и вопроса о патриаршестве. СПб., 1912.).

¹⁵² В миру С.М.Труфанов (1880-1958). По происхождению донской казак. Окончив в 1905 г. Санкт-Петербургскую духовную академию, поступил в Почаевскую лавру, где стал устраивать митинги, на которых подвергал резкой критике евреев и интеллигентов как организаторов революционного движения. Активно сотрудничал с крайне правыми печатными изданиями (см.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 1. С. 682; Труфанов С.М. Святой чорт. Записки о Распутине. М., 1917.).

¹⁵³ См.: Лисенко С. Черная сотня в провинции // Русская мысль. 1908. № 2. С. 20-28.

¹⁵⁴ В миру И.И.Сергеев (1829-1908). После окончания Петербургской духовной академии (1855 г.) определен священником в Кронштадтский кафедральный собор Святого апостола Андрея Первозванного (с 1898 г. протоиерей). Его проповедническая деятельность с 80-х гг. получила известность в широких кругах русского общества, проповеди и беседы печатались большими тиражами, и распространялись по всей

правоконсервативные взгляды. Он являлся почетным членом СРН, состоял в переписке с лидерами Союза, освятил первое знамя СРН, но активного участия в работе Союза не принимал.

Однако не все церковные иерархи поддерживали СРН. Митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Антоний критиковал лидеров СРН за вмешательство в сферу деятельности церкви и священников, активно занимающихся политической деятельностью (в основном на стороне СРН). Такая позиция Митрополита подвергалась нападкам в печатном органе СРН¹⁵⁵.

В конце 1905 г. Дубровин при содействии И.С.Дурново начал издавать газету «Русское знамя», получившую статус официального печатного органа ГС СРН¹⁵⁶. Активисты СРН стали распространять «Русское знамя» по всей территории России, часто используя для этого региональную сеть отделов Союза. С первых же номеров газеты лидеры СРН развернули критику деятельности графа Витте, который доказывал, что реформы должны предшествовать восстановлению порядка и быть первичными средствами умиротворения страны.

Когда Витте стал Председателем Совета Министров в октябре 1905 г., некоторые лидеры правых приветствовали его, предсказывая, что своей силой воли он мог бы восстановить порядок. Однако их ожидания не оправдались и поддержка сторонников правых скоро стала убывать. Витте не делал чудес. Фактически, как утверждал Грингмут, свобода слова и печати, которые Витте включил в октябрьский Манифест, служили оппозиции в качестве лицензия по распространению «мятежной» пропаганды. После Московского восстания в декабре лидеры правомонархистов считали, что

территории Российской империи. Приглашался к умирающим М.Е.Салтыкову-Щедрину и Александру III. Резкое осуждение о. Иоанна вызвал подъем революционного движения в начале XX в., он призывал к покаянию, исправлению нравов, отречению от «безумного безбожия» (см.: *Иоанн Кронштадтский*. Сборник. М., 1992.).

¹⁵⁵ См.: Русское знамя. СПб., 1906. 29 нояб. С. 1; 5 дек. Приложение.

¹⁵⁶ См.: Куда временщики ведут... С. 12-13.

уступки Витте не только не сумели примирить большинство противников революции, но ободрили революционеров. К январю 1906 г. все правомонархисты обвиняли Витте в недостаточной политической дальновидности, раздутой любовью к власти, что сделало его неспособным к руководству правительством и желательной его отставку.

Вся издательская деятельность и редакционная политика печатных органов СРН находилась под контролем товарища председателя ГС СРН В.М. Пуришкевича. К нему с отчетом приходили секретарь ГС СРН М.Н. Зеленский, секретарь редакции «Русского знамени» А.И. Пруссаков и заведующий типографией С.А. Верещагин. Пуришкевич утверждал, что с мая по ноябрь 1906 г. СРН напечатал свыше 13 млн. брошюр¹⁵⁷. Пользуясь финансовыми средствами предоставляемыми правительством Пуришкевичу удалось создать типографию СРН. Однако неумелое использование денежных средств приводило к тому, что типография часто испытывала финансовые трудности¹⁵⁸. В ведении дел типографии Пуришкевич придерживался авторитарных методов руководства. Любые трудовые конфликты с работниками типографии решались предельно жестко. Так, например, за празднование 1 мая 1906 г., все рабочие, по предложению Пуришкевича, были уволены¹⁵⁹. Большое влияние на печатные органы СРН имел Издательский комитет СРН (создан 1 ноября 1906 г.), задачей которого стали выпуск и распространение среди всех слоев населения пропагандистских листовок, брошюр и буклетов. Следует отметить, что после ухода В.М. Пуришкевича из СРН и прекращения дотаций от правительства, работа Издательского комитета значительно ухудшилась, и из-за финансовых трудностей он прекратил свое существование в 1908 г.

¹⁵⁷ См.: *Левицкий В.* Правые партии... С. 403.

¹⁵⁸ См.: *Борк А.Н.* Кому и зачем нужна гибель Союза русского народа. СПб., 1910. С. 14.

¹⁵⁹ Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп. 1. Д. 4. Л. 149.

Также в целях распространения своих идей среди беднейших сословий открывались «чайные» под покровительством СРН, где посетителям помимо чая и еды предлагались патриотическая литература и выступления ораторов на злободневные политические темы¹⁶⁰.

Председатель ГС СРН вскоре после основания Союза, 21 ноября 1905 г. собрал в Михайловском манеже в Петербурге на митинг около 3 тыс. человек. На волне успеха от первого массового собрания Дубровин продолжал организовывать новые митинги, что также способствовало увеличению численности сторонников СРН¹⁶¹. Данный пример свидетельствует об ораторском искусстве и обаянии Дубровина.

Благодаря своей деятельности А.И. Дубровину удалось привлечь внимание общественности не только к новой правомонархической организации, но и к своей личности. В глазах политических оппонентов Дубровин становился олицетворением СРН¹⁶². На его деятельность обращает внимание Самодержец, в письме к которому в начале декабря 1905 г. Дубровин призывал не идти на поводу у революционеров и не освобождать «вожаков» революции, а также провести строгий суд над революционными агитаторами¹⁶³.

В декабре Император принял несколько монархических делегаций. Первая – 1 декабря 1905 г. оказалась неудачной – резкий тон делегатов огорчил Царя. Вторая депутация 23 декабря, организованная СРН, оказалась успешнее. Возглавляли депутацию А.И. Дубровин, А.А. Майков, А.И. Тришатный. Всего было 23 человека – все члены СРН. Дубровин зачитал адрес СРН, в котором говорилось о том, что СРН сплотился вокруг Царя и видит основные ценности России в самодержавии, единстве и неделимости

¹⁶⁰ См.: Русское знамя. СПб., 1906. 30 апр. С. 3; 6 июня. С. 4; 27 июня. С. 1.

¹⁶¹ Государственный архив Российской Федерации. Ф. 102. 1905. Д. 999. Ч. 39. Т. I. Л. 91.

¹⁶² Например, один из националистов, когда упоминал о влиянии крайне правых на членов ВНС, писал, что правые представители ВНС «устремляются к Дубровину» (см.: Коцюбинский Д.А. Русский национализм в начале XX столетия. М.: РОССПЭН, 2001. С. 70.).

¹⁶³ См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. I. С. 83-84.

территории государства, первенстве православной веры. Дубровин призывал «двинуть грозную силу... на защиту порядка общественного, закона и свободы». Члены СРН просили Царя после подавления революционных выступлений «мудрым и справедливым словом» помочь «земельной тесноте крестьянства», указать «пути к лучшему ведению хозяйства» земледельца: «мы ждем Твоего Царского закона, который справедливо и для всех безобидно укажет пути, которыми население сможет удовлетворить свою неотложную нужду в земле и найдет другие способы увеличить свои заработки». Дубровин приветствовал созыв Государственной Думы: «возможность избрать нам, Русскому Народу, уполномоченных, действительно Тебе, Государю, и Отечеству преданных»¹⁶⁴. Приняв от Дубровина папку с адресом и знаки СРН для себя и Цесаревича, император поблагодарил всех членов СРН, и пожелал полного успеха Союзу. Те проблемы, которые лидеры СРН изложили в своей беседе с Царем, были важны для населения России, однако конкретных решений по ним правомонархисты не предлагали.

В это же время А.И. Дубровин нанес визит Великому князю Николаю Николаевичу, командующему войсками гвардии и Петербургского военного округа. Темой беседы было опасное положение России под управлением Витте. Результаты беседы остались неизвестны, однако, по свидетельству Г.О. Рауха, генерал-квартирмейстера штаба войск гвардии и Петербургского военного округа, Дубровин был «доволен и сиял»¹⁶⁵. Великий князь договорился о встрече А.И. Дубровина и Д.Ф. Трепова, дворцового коменданта. Во время этой встречи, состоявшейся 30 декабря 1905 г., Дубровин обговорил условия приема у Императора, намеченного на 15 января 1906 г. К сожалению, подробности посещения Дубровиным Царя не-

¹⁶⁴ См.: Русское знамя. СПб., 1906, 9 янв. № 7. С. 2-3.

¹⁶⁵ См.: Красный архив. Т. 19. М. Л., 1926. С. 88-91.

известны¹⁶⁶. Впоследствии Дубровин еще несколько раз встречался с Треповым и Раухом, видимо добиваясь приема у Императора и Великого князя Николая Николаевича¹⁶⁷.

Создание Государственной Думы изначально воспринималось лидерами СРН как возрождение «самодержавия». «Самодержавие» в трактовке правых, как и славянофилов, отличалось от западноевропейского «абсолютизма». «Настоящее, русское, народное самодержавие», по мнению правовомонархистов, существовало при Алексее Михайловиче, когда «Царь и народ составляли нечто единое, не было между ними никакого средостения... Важные дела решались тогда Царем совместно с народом, в лице представителей народных, собранных со всех концов земли Русской». Со времени Петра I начинался период «абсолютизма», «когда Царь правит единолично, не сообразуясь с желанием народа». Для эффективности «абсолютизма» необходимо наличие Царя с «гигантской силой воли», каковым, по их мнению, был Петр. Правомонархисты считали, что к началу XX в. «абсолютизм» переродился в правление бюрократов: «несколько... министров, облеченных... почти неограниченной властью в своей сфере деятельности, распоряжаются... самостоятельно, не неся... никакой ответственности». С точки зрения сторонников СРН, учреждение Государственной Думы было первым шагом на пути восстановления «русского самодержавия», что положило бы конец «разложению великого и сильного государства Российского»¹⁶⁸.

Накануне выборов в Государственную Думу СРН объединился с РС «для целей выборной борьбы». На проходившем в Петербурге Всероссийском съезде Русского собрания (Первый всероссийский съезд русских людей, 8-12 февраля 1906 г.) выступили некоторые лидеры СРН, бывшие

¹⁶⁶ Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп. 1. Д. 800. Л. 3-4.

¹⁶⁷ Там же. Л. 5-9.

¹⁶⁸ См.: Правые партии 1905-1917... Т. 1. С. 78-79.

членами РС. Б.В. Никольский в день открытия съезда опроверг утверждения о критике политики Самодержца, заявив, что Собрание всегда отличало Царя от правительства, которое несет ответственность за внутреннюю государственную политику. С докладом по еврейскому вопросу в конце второго дня заседаний съезда выступил А.И. Дубровин¹⁶⁹.

На съезде были рассмотрены многие важнейшие вопросы предвыборной программы правомонархистов: еврейский, земельный, о положении в Финляндии и Привислинском крае, об объединении единомышленников и отношении к другим политическим организациям. Съезд в своих резолюциях постановил периодически собирать всероссийские собрания уполномоченных дружественных организаций. Таковыми признавались все организации, разделяющие следующие положения: 1) манифестом 17 октября не введена конституция и Россия, по-прежнему существует как нераздельное государство под властью самодержавного Царя; 2) никакого Учредительного собрания не должно созывать, а необходимо всеми законными методами восстановить порядок в стране; 3) первоочередным вопросом, стоящим перед правительством, после подавления революционных выступлений, является «земельное благоустройство крестьян, без ущерба для прочих, исторически сложившихся классов населения»; 4) не принимать евреев в члены правомонархических объединений¹⁷⁰. Резолюции съезда фактически представляли собой конспект предвыборной программы правомонархистов. Правые считали необходимым единение коренной России и окраин путем усиленной русификации последних (усиление русской администрации в Финляндии, выделение Холмской Руси из состава Царства Польского), решение еврейского вопроса и улучшение положения рабочих.

¹⁶⁹ См.: Там же. С. 121-123.

¹⁷⁰ См.: Там же. С. 126.

В завершающий день работы съезда с речью выступил А.И. Дубровин. Он подверг критике деятельность Витте, который «посадил царя в клетку». Выступление произвело такое сильное впечатление на присутствовавших, что некоторые стали призывать найти и убить Витте¹⁷¹.

Дополнения, вносимые в Основной закон Манифестом от 20 февраля 1906 г., существенно ограничивали Государственную Думу, выборы в которую начались в марте. Сразу после окончания Всероссийского съезда Русского собрания СРН включился в предвыборную борьбу. В своем обращении, посвященном выборам в I Государственную Думу, ГС СРН кратко сформулировал основные принципы, которые собирались отстаивать в Думе сторонники СРН: господство православия; неделимость России, во главе с Царем-самодержцем; преимущество русского народа перед иностранцами; государственный статус русского языка; разрешение земельного вопроса и покровительство русской торговле и промышленности¹⁷². В некоторых губерниях СРН рассылал избирателям листовки с предлагаемыми кандидатами в Думу. В разработанной большой платформе по выборам СРН, дополняя обращение своего Главного Совета, предлагал: 1) установить строгую ответственность печати для ограждения «основных начал государственного устройства»; 2) фактически закрепить незыблемость права собственности; 3) земельную политику проводить с целью увеличения наделов малоземельных крестьян и улучшения сельскохозяйственной культуры; 4) усилить борьбу с произволом чиновников; 5) урегулировать положение всех трудящихся классов; 6) разрешить еврейский вопрос. Свободы, провозглашенные Манифестом 17 октября 1905 г., лидеры СРН призвали четко определить законами, «ограждающими личность, общество и государство от злоупотребления ими, а... свободы от нарушений со сторо-

¹⁷¹ Богданович А.В. Три последних самодержца. М., 1990. С. 369-370.

¹⁷² См.: Правые партии 1905-1917... Т. 1. С. 129.

ны правительственных и общественных должностных лиц и учреждений»¹⁷³.

В начавшейся борьбе за места в Думе СРН обозначил своих соперников, разделив их на два лагеря. Во главе первого, революционного лагеря находилась партия кадетов, стремившаяся «созвать вместо Государственной Думы Учредительное собрание, т. е. новое правительство, и долой Царя и разделить Россию на части по народностям». Ко второму лагерю принадлежал Союз 17 Октября, желающий «чтобы Государь и его святыня, Русское воинство, присягнули Государственной Думе и признали бы над собой ее власть»¹⁷⁴.

Однако правомонархистам не удалось одержать победу на выборах в Государственную Думу, более того, они потерпели сокрушительное поражение, им не удалось провести в Думу ни одного депутата (правые получили всего 9,2% голосов выборщиков). Наибольшую активность правомонархисты проявили в столицах, где их взгляды не пользовались популярностью у населения. Правительство не оказывало поддержки правым, считая, что «крестьянская» Дума будет консервативной. Но политический выбор крестьян был полной неожиданностью, как для правительства, так и для правомонархистов. В большинстве случаев крестьяне подавали голоса за тех, кто предлагал им больше земли или за своих земляков. Сказывались слабость предвыборной тактики, стратегии и пропаганды, отсутствие единства в рядах многочисленных правомонархических организаций, недоработки в предвыборной программе. В своей программе правомонархисты не указали путей реализации поставленных в ней задач. Что отчасти объяснялось тем, что правые уповали в решении этих вопросов на Царя. Следует отметить, что СРН создавался не для участия в выборах, а для поддержки правительственных органов в борьбе с революционными вы-

¹⁷³ См.: Сборник программ политических партий в России. Вып. VI. СПб., 1906. С. 10-16.

¹⁷⁴ См.: Правые партии 1905-1917... Т. 1. С. 168-169.

ступлениями, в основном путем противопоставления революционным лозунгам верноподданнических заверений. Об этом не раз упоминали чиновники правительства, содействовавшие созданию СРН, и лидеры СРН. Нежелание правых вступать в предвыборные блоки с другими политическими партиями также способствовало поражению правомонархистов на выборах. Сами лидеры СРН среди причин поражения на выборах выделяли пассивность и малочисленность партийного актива, недостаток денежных средств, запоздалую и слабую пропаганду среди населения. Негативную роль сыграл в этом слишком большой состав Центрального Комитета, избранного для координации предвыборных действий отделов СРН и РС¹⁷⁵.

Поражение на выборах изменило отношение лидеров СРН к Государственной Думе. На втором Всероссийском съезде Русских Людей (апрель 1906 г.) правые заявили, что «Дума в том составе, который определился выборами, не может быть признана выразительницей истинных убеждений Русского народа». На том же съезде признавалась необходимость улучшить работу местных монархических организаций. В постановлениях второго съезда, повторяя решения первого съезда, правомонархисты настаивали на «русификации» окраин империи. Особо отмечалось положение в Прибалтике, где в противовес возможной «немецкой колонизации края» предлагалось даровать коренным жителям (эстонцам и латышам) местное самоуправление, «не противоречащее общегосударственным интересам». Для усиления позиции русского населения окраин правые ходатайствовали об избрании особых представителей от этой национальной группы в Государственную Думу¹⁷⁶.

Когда царь в апреле 1906 г. уволил Витте, лидеры СРН выражали одобрение; их устраивало, что в июле, после краткого срока пребывания И.Л. Горемыкина на посту Председателя Совета министров, его сменил

¹⁷⁵ См.: Там же. С. 265-266.

¹⁷⁶ См.: Там же. С. 147-154.

Петр Столыпин. Будучи губернатором Саратовской губернии, Столыпин заслужил уважение многих правых тем, что перед уходом с должности губернатора он подавил беспорядки в губернии в начале 1906 г.

Столкновение нового правительства и Думы по аграрному вопросу и по вопросу о смертной казни привело к роспуску I Государственной Думы 9 июля 1906 г. Лидеры СРН приветствовали решение Царя. А.И. Дубровин по этому поводу отправил телеграмму Императору: «Взволнованные неопишуемой радостью при известии о закрытии революционного гнезда, ...не находим слов для выражения своих чувств глубочайшей благодарности...». Схожих взглядов придерживались все лидеры правомонархистов. Грингмут в послании к императору от лица членов своей партии писал, что РМП «...с умилением и пламенной благодарностью за царственную решимость повергает к стопам Вашего Императорского Величества одушевляющие всех ее членов чувства беззаветной радости...»¹⁷⁷. В обращении СРН к русским людям, имевшим тематический подзаголовок «Почему Царь-Батюшка распустил Государственную Думу», описывались все «прегрешения» перед русским народом думцев первого созыва. В вину «худшим русским людям» из Думы ставилось антиправославие, стремление амнистировать революционеров, симпатии к евреям, нежелание решить земельный вопрос. Руководителями смуты в первой Думе сторонники СРН называли членов кадетской партии, и призывали: «никого из них ни под каким видом не выбирайте»¹⁷⁸.

Правительство, озабоченное сохранением порядка в столице после роспуска Думы, не считало необходимым привлекать правомонархические организации к противодействию революционным выступлениям. Более того, министр внутренних дел П.А. Столыпин в «распоряжении» Петербургскому градоначальнику призывал «немедленно принять меры к предупре-

¹⁷⁷ См.: Там же. С. 174-175.

¹⁷⁸ См.: Там же. С. 170-174.

ждению всякого активного выступления» правых во время возможных в будущем волнений в столице», полагая, что инициатива правомонархистов отяготит деятельность полиции и может создать пагубные последствия для отдельных лиц¹⁷⁹.

На территории Выборгской губернии (Великое княжество Финляндское), в Териоках, через 10 дней после роспуска Думы у себя на даче был убит М.Я. Герценштейн, один из создателей и идеологов Конституционно-демократической партии. Во время работы Думы он возглавлял подкомиссию аграрной комиссии и подвергался резкой критике правомонархической печати. По некоторым свидетельствам к убийству был причастен Петербургский градоначальник В.Ф. фон-дер-Лауниц, состоявший в тесных взаимоотношениях с руководителями ГС СРН¹⁸⁰. Под подозрением оказались многие лидеры СРН (в том числе А.И. Дубровин), которые отрицали свое участие в преступлении. Дело в том, что некоторые вожди СРН (А.А. Майков, П.Ф. Булацель) считали возможным на революционный террор ответить террором против революционеров. Однако в многочисленных опровержениях ГС СРН отрицал свое участие в этом убийстве Герценштейна и наличие «Боевого комитета», подчиненного Главному совету¹⁸¹.

В начале сентября состоялся I Всероссийский съезд уполномоченных отделов СРН, на нем была разработана избирательная программа для выборов во II Государственную Думу. В отличие от предыдущих выборов программа имела четкую систематизацию, и по некоторым вопросам были разработаны решения. Главной целью СРН провозглашалось объединение всех русских людей и отстаивание принципов, отраженных в предвыборной программе, при этом отмечалось, что СРН «не желает возвращения к бюрократическим порядкам последних годов, когда именем Царя на Руси

¹⁷⁹ См.: Там же. С. 664.

¹⁸⁰ См.: Власть и крайне правые партии... С. 91.

¹⁸¹ Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп. 1. Д. 5. Л. 13.

творились всякие беззакония». Вся предвыборная программа правомонархистов делилась на десять тематических блоков.

Первый блок – проблема религий на территории России. СРН признавал православие господствующей религией, не делая различия между последователями старого и нового обряда. По отношению к другим вероисповеданиям Союз провозглашал веротерпимость. Утверждалось, что самодержавие, отношение к которому было вторым блоком избирательной программы, «осталось и после 17-го Октября незыблемым, каким было встарь, должно всегда оставаться таковым». В третьем блоке программы отмечалось, что СРН считает русскую народность державной, а остальные народности, за исключением евреев, могут пользоваться «правами гражданского равенства». В четвертом блоке провозглашались единство и неделимость России, а «все попытки к расчленению, ...под каким бы то ни было видом» должны быть «решительно и, безусловно», устранены. Пятый блок – «еврейский вопрос». Правомонархисты приписывали евреям «непримиримую ненависть к России и ко всему русскому», «невероятное человеконенавистничество», а также организацию и финансирование смуты и революционного движения в России. СРН предлагал способствовать воплощению идеи евреев о переселении в Палестину для создания там собственного государства, «каких бы материальных жертв такое выселение ни потребовало от Русского Народа». Все евреи на территории России признавались иностранцами. В соответствии с этим евреи лишались некоторых прав. Военская повинность заменялась денежной, возлагаемой «на все еврейское население с круговой порукой». Восстанавливалась строгая черта еврейской оседлости и законы об ограничении евреев, действовавшие до 1903 г. Евреям запрещалось преподавание и обучение в средних и высших учебных заведениях, торговля медикаментами, издательская деятельность, участие в выборах в Государственную Думу. Не допускался прием евреев на государственную и общественную службу. Иностранным подданным –

евреям воспрещалось пребывание на территории России. У евреев, уличенных в революционных действиях, конфискуется все имущество в пользу казны. Жесткие, подчас «репрессивные» меры, по мнению лидеров СРН, ускорят исход евреев в Палестину. В шестом блоке избирательной программы СРН предлагал свой путь решения земельного вопроса. Были предложены значительные уступки в расширении хозяйства малоземельных крестьян (продажа им на выгодных условиях казенных, пригодных для земледелия, и частных, купленных за государственный счет, земель; оказание государственной помощи в развитии и распространении сельскохозяйственных культур и техники; устранение «чересполосных наделных земель»). Правомонархисты осуждали применение «насильственных мер... против общины» и «против иных местных бытовых особенностей устройства крестьян». Отношение к положению рабочих было темой седьмого блока программы. СРН в целях облегчения труда и улучшения быта рабочих предлагал сократить рабочий день, ввести государственное страхование рабочих и упорядочить условия труда и взаимоотношения фабрикантов и рабочих. В сфере народного образования, вопрос о котором рассматривался в восьмом блоке, СРН считал необходимым добиваться «бесплатного всеобщего образования, главным образом земледельческого и ремесленного», в сочетании с воспитанием в духе национально-православных традиций. В области торговли, финансов и промышленности СРН в девятом блоке избирательной программы, призывал к уничтожению золотой валюты и введению национального кредитного рубля, предлагал ряд протекционистских мер (распределение казенных заказов только на отечественных заводах, недопущение иностранного капитала к предприятиям получающим государственную поддержку). В десятом, заключительном блоке предвыборной программы, излагались взгляды СРН на проблемы правосудия в России. Предлагалось ужесточить наказания за преступления, отстранить евреев от участия в работе судебных ведомств и пресекать слу-

чаи покровительства революционерам в суде¹⁸². В целом программа СРН была более конкретной по сравнению с предыдущими избирательными заявлениями правых партий. Были разработаны цели деятельности будущих членов Думы от СРН и, что особенно важно, пути их достижения. Программа СРН отвечала интересам многих правомонархических организаций.

Одновременно с разработкой избирательной программы лидеры СРН занялись организацией партийной работы на местном уровне. Под руководством товарища председателя ГС СРН А.И. Тришатного была составлена «программа работ» по организации членов союза русского народа. В целях улучшения повседневной работы и для большей эффективности участия правых в предстоящих выборах вводилась строгая иерархия внутри отделов СРН¹⁸³. В своих циркулярах ГС СРН отмечал, что государственная служба не является препятствием для членства в СРН. Более того, исходя из принципов, исповедуемых СРН, все правительственные чиновники должны, по мнению лидеров СРН, «признавать основные положения Союза и... всеми мерами ему содействовать»¹⁸⁴.

В начале октября 1906 г. в Киеве прошел ранее запланированный Третий Всероссийский съезд русских людей. Самой многочисленной группой, представлявшей какую-либо организацию на съезде, были члены СРН. А.И. Дубровина избрали одним из сопредседателей съезда. Предстоящие выборы во II Государственную Думу стали предметом обсуждения в первый день работы съезда. Многие правомонархисты в своих выступлениях подчеркивали необходимость внести изменения в избирательный закон. Представители крайне правого течения в монархическом движении, а к ним на момент проведения съезда принадлежали такие лидеры

¹⁸² См.: Сборник программ политических партий в России... С. 17-30.

¹⁸³ См.: Союз русского народа... С. 93-95.

¹⁸⁴ См.: Русское знамя. СПб., 1906. 30 сент.

правомонархистов, как Дубровин и Грингмут, не признавали Государственную Думу, но, повинаясь воле и закону Государя, собирались принять участие в выборах¹⁸⁵. В окончательном варианте постановлений Третьего съезда русских людей существующий избирательный закон признавался «не соответствующим нашим вероисповедным и бытовым особенностям русской жизни». Правомонархисты предполагали, что новый избирательный закон должен быть основан на «русско-национальном и сословно-бытовом начале», в соответствии с которым, евреи лишались бы избирательных прав, а выборы представителей от крестьян-землевладельцев проходили бы не по волостному, а по приходскому территориальному делению. Для успеха на предстоящих выборах и для распространения взглядов правомонархистов съезд принял решение об объединении всех монархических организаций России. Создавалась «Главная Управа объединенного Русского Народа», в сферу деятельности которой входили: пропаганда монархических идей, устройство съездов и других политических акций, создание новых правых организаций с уставом и программой СРН. Подчеркивалось, что «деятельность Главной Управы не должна носить властный характер», ею должна быть разработана единая «предвыборная платформа» для всех правомонархических организаций. Правые признали программу СРН наиболее подходящей в качестве единой программы для всех монархических организаций. Отдельным пунктом постановлений съезда были ходатайства на имя Председателя Совета Министров. В этих обращениях правые настаивали на ограничении числа инородцев на государственной службе и немедленном удалении евреев с нее¹⁸⁶. На съезде за СРН закрепились роль доминирующей и ведущей организации правомонархического движения. Лидеры Союза стали во главе правого лагеря. А.И. Дубровин

¹⁸⁵ См.: Третий Всероссийский съезд русских людей в Киеве. Киев, 1906. С. 145-189.

¹⁸⁶ См.: Правые партии 1905-1917... Т. 1. С. 240-243.

был избран членом в «Главную Управу объединенного Русского Народа» от СРН.

В начале ноября на объединенном заседании Главного Совета и учредителей СРН под председательством Дубровина было принято решение о проведении Общего Собрания членов Союза и освящении Хоругви и Знамени СРН в Михайловском манеже 26 ноября 1906 г. А.И. Дубровин возглавил делегацию к духовным лицам (Митрополиту, архиереям и о. Иоанну Кронштадтскому) для приглашения их на торжества СРН¹⁸⁷.

На объединенном заседании руководящих органов РС и СРН (14 ноября 1906 г.), посвященном выработке единой программы и тактики для предстоящих выборов, особенно остро встал вопрос сотрудничества с другими политическими организациями. А.И. Дубровин, предлагавший правым использовать программные и тактические наработки СРН, огласил мнение «Главной Управы объединенного Русского народа» о возможности соединения с Союзом 17 октября «при условии уступок» с их стороны, так как «среди членов партии 17 октября имеется масса членов, которые веруют также, как и чистые монархисты». Однако предложения Дубровина встретили возражения большинства участников заседания. Б.В. Никольский и В.М. Пуришкевич предлагали, не вступая в союзы с неправомонархическими партиями, в конкретных ситуациях договориться об отдельных лицах, «если только доподлинно будет известно, что эти лица ни к какой определенной партии не принадлежат». Тогда Дубровин высказался за предложенную перед выборами в I Думу тактику Б.В. Никольского: «ввиду невозможности соединения с умеренными партиями и ввиду отсутствия надежды на собственный успех своими силами – голосовать за левых». Такая точка зрения основывалась на том, что преобладание левых в Думе приведет к конфликту правительства и Думы и вынудит Царя ее распус-

¹⁸⁷ См.: Там же. С. 261.

тить. Но Никольский снова посчитал неприемлемым предложение Дубровина. Никольский заявил, что «предложенная им ранее... тактика ныне не годится... Монархисты... обязаны выставить своих кандидатов, ...не допускать никаких соглашений и если допустят остановку на нейтральных лицах, то лишь после тщательной их фильтрации». Предложение Никольского вошло в постановление соединенного заседания. Кроме того, на заседании приняли решение провести территориальное разграничение предвыборной деятельности между РС и СРН в Санкт-Петербурге и Санкт-Петербургской губернии, «организацию деятельности каждого городского участка поручить членам Частного Совещания» и, для «объединения деятельности районных комитетов», образовать Центральный Комитет, руководящие постановления которого «признать обязательными для отделов»¹⁸⁸.

Избирательная программа объединившихся для выборов РС, СРН и их единомышленников по многим пунктам повторяла программу СРН. Незначительные дополнения отражали мнение правомонархистов по отношению: к русскому языку, признававшемуся обязательным «во всех частях и отраслях государственной жизни»; к свободам, дарованным Манифестом 17-го октября 1905 г., требующим тщательной прописки в законах; к печати, нуждающейся в «строгой ответственности по суду, в ограждении основных начал государственного устройства»; к праву собственности, которое должно быть «строго по закону... ограждено от всяких насильственных и произвольных на него покушений»; к чиновному классу, где назрела необходимость путем ужесточения отдельных статей закона положить конец «беспредельному произволу действий»¹⁸⁹.

¹⁸⁸ См.: Там же. С. 264-271.

¹⁸⁹ См.: Там же. С. 278-279.

Большим успехом для руководства СРН стало присоединение к Союзу Курской народной партии порядка (КНПП)¹⁹⁰. Помимо широкой региональной сети отделов в Курской губернии, Совет учредителей и ГС СРН пополнился вождями КНПП. Среди них были руководители съездов уполномоченных губернских дворянских обществ: член Государственного Совета, князь Н.Ф. Касаткин-Ростовский¹⁹¹ и граф В.Ф. Доррер¹⁹², а также активные деятели курского земства Н.Е. Марков и М.Я. Говорухо-Отрок.

Следует отметить, что первое время лидеры КНПП не играли заметной роли в центральном руководстве СРН. Они сосредоточились на выборах во II и III Государственные Думы, деятельности съездов уполномоченных губернских дворянских обществ, их Постоянного совета, и на работе в курском земстве и Курском отделе СРН. Практически не было ни одной публикации их статей в печатном органе СРН «Русском знамени» за 1907 г.

В начале 1907 г. в предвыборное соглашение с РС и СРН вступила Партия Правового Порядка (ППП). Союз с этой организацией повлиял на положение внутри СРН, так как среди многих правомонархистов ППП

¹⁹⁰ По словам одного из лидеров КНПП Н.Е. Маркова, партия была создана во второй половине 1904 г.: «5 сент 1904 г... князь Касаткин-Ростовский... у себя в номере гостиницы Полторацкого собрал 20 человек русских людей и там обсудили, чтобы народ сам выступил в защиту народных святынь. Таким образом было положено начало у нас в Курске монархической организации, именовавшейся Курской народной партией порядка» (см.: Курская быль. Курск, 1910. 17 авг.).

¹⁹¹ Родившийся в 1848 г., князь Н.Ф. Касаткин-Ростовский был потомком старинного аристократического рода. Окончив Вторую гимназию и Морское училище в Петербурге, до отставки в 1878 г. служил в морском ведомстве. Участник русско-турецкой войны 1877-1878 гг. В разное время был предводителем Новооскольского уездного дворянства, Курского губернского дворянства, Почетным попечителем Курской гимназии. С 1906 г. член Государственного Совета от земства. Избирался товарищем председателя Постоянного совета Объединенного дворянства. В молодости славился либеральными взглядами, однако с возрастом стал убежденным консерваторм. Негативно относился к крестьянским волнениям, лично затронувшим его поместье: у него на глазах разграбили и сожгли собственное имение (см.: Объединенное дворянство. Съезды уполномоченных губернских дворянских обществ. 1906-1916 гг. В 3 тт. М.: РОС-СПЭН, 2001. Т. 1. С. 893.).

¹⁹² Губернский предводитель Курского дворянства В.Ф. Доррер родился в 1862 г. в Белгородском уезде. Происходил из старинного бретонского дворянского рода. От матери, графини Дорогобушниковой в наследство, унаследовал имения в Белгородском и Новооскольском уездах. Закончил с отличием лицей Цесаревича Николая под руководством Каткова, историко-филологический факультет Московского университета со степенью кандидата. Служил чиновником в МВД и публиковал статьи в «Московских ведомостях». Выступал в печати против установления бессловесного строя в России (см.: *Кириянов Ю.И.* Доррер Владимир Филиппович // Политические партии России. Конец... С. 193-194.).

считалась партией конституционалистов. Некоторые влиятельные члены СРН подали в Главный совет заявление о выходе из СРН (граф Н. Комаровский, В.П. Соколов и др.)¹⁹³.

Тем временем в Финляндии проходило следствие по делу об убийстве Герценштейна. Как подозреваемые и свидетели привлекались многие лидеры СРН (Н.М. Юскевич-Красковский, А.И. Дубровин и др.). Дубровин предлагал Главному Совету временно передать полномочия председателя старейшему члену ГС СРН Майкову, так как сам из-за шума, поднятого прессой вокруг дела Герценштейна, «не имел... никакой возможности без ущерба вести дела союза»¹⁹⁴. Позднее Дубровин собирался оставить посты издателя и ответственного редактора газеты «Русское знамя», о чем сообщал ГС в своем письме¹⁹⁵. Высокие правительственные покровители СРН считали, что: «над всем Главным советом Союза Русского Народа висит кулак, ...готовый их всех (*лидеров СРН – Д.Б.*) раздавить»¹⁹⁶. ГС СРН направлял прошения Царю с просьбой перевести дело из рук финляндского суда, «являющего вопиющие пристрастие к обвиняемым», в ведение русского суда, «дабы не осталось сомнения, что дело будет рассмотрено беспристрастно и справедливо»¹⁹⁷.

Правительство вопреки надеждам правомонархистов решило дожидаться открытия заседаний новой Думы, не внося изменений в законы. Итоги выборов во вторую Государственную Думу для правых носили двойственный характер. С одной стороны, им удалось провести в Думу своих представителей (среди них В.М. Пуришкевич), с другой стороны, Дума «полевела». Социалисты имели 222 депутатских мандата из 518.

¹⁹³ Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп. 1. Д. 5. Л. 8-9.

¹⁹⁴ Там же. Л. 6.

¹⁹⁵ Там же. Л. 10.

¹⁹⁶ См.: Власть и крайне правые партии... С. 91.

¹⁹⁷ См.: Союз русского народа... С. 97.

Правительство, не сумевшее найти общий язык с новой Думой, решилось на ее роспуск.

Представителям правомонархистов в Государственной Думе, не сумевшим создать самостоятельной фракции, пришлось решительно выступать против любых революционных выпадов слева. Ситуация, сложившаяся в Думе, позволяет сделать вывод о стремлении крайне правых дискредитировать работу Государственной Думы с целью вынудить Царя на ее роспуск. Пуришкевич при этом успел зарекомендовать себя неплохим оратором. Секретарь Государственной Думы М.В. Челноков так описывал выступление Пуришкевича: «Он говорит очень недурно, бойко и нахально, острит, безобразничает и вызывает гомерический хохот аудитории». При этом Челноков признавал, что «Пуришкевич человек опасный, вовсе не такая ничтожная величина как принято думать»¹⁹⁸. Во время речей политических противников, особенно социалистов, Пуришкевич и другие члены фракции правых стучали пюпитрами и выкрикивали с места свои реплики¹⁹⁹. Шумно приветствуя выступления представителей правительства в Думе, правомонархисты вне ее стен стали критиковать правительство за недостаточную активность в борьбе с революцией. А.И. Дубровин в газете «Русское знамя» обращал внимание на участившиеся акты насилия по отношению к членам правомонархических организаций. Возмущение Дубровина вызвали события, произошедшие в начале апреля 1907 г. в Одессе. Члены СРН из отряда охраны пароходов торгового флота, подвергнувшись нападению «безработных хулиганов, подстрекаемых евреями-агитаторами», открыли огонь по нападавшим в целях самозащиты, что вызвало массовые беспорядки. Левая печать представила событие как нападение «черносотенцев на рабочих». Министр внутренних дел, по словам

¹⁹⁸ Государственный архив Российской Федерации. Ф. 102. Оп. 265. Д. 184. Л. 97; Степанов С.А. Черная сотня. М., 2005. С. 185–186.

¹⁹⁹ См.: Джунковский В.Ф. Указ соч. Т. 1. С. 208.

Дубровина, ссылавшегося на газету «Новое время», сделал распоряжение о «привлечении виновных в стрельбе к ответственности», а генерал-губернатор отстаивал точку зрения правительства, что «какие-либо вооруженные дружины и самообороны не могут быть терпимы»²⁰⁰.

Одновременно с началом разработки нового положения о выборах в апреле 1907 г. правительство пересмотрело свое отношение и к правомонархическим организациям. Вдохновителем нового курса правительства стал председатель Совета министров П.А. Столыпин, считавший ненужным государству пользоваться поддержкой правых для борьбы с революционными выступлениями. Он стремился направить деятельность правомонархических организаций в нужное правительству русло: отказаться от внепарламентской борьбы с революционерами, от критики деятельности правительства и полностью поддерживать его в Думе.

Наибольшего сопротивления своим устремлениям Столыпин справедливо мог ожидать от СРН. В своих программных заявлениях СРН не раз подчеркивал, что «не представляет собой какой-либо предвыборной партии: задачи его гораздо шире, цели неизмеримо выше и основы несравненно глубже»²⁰¹. Товарищ председателя ГС СРН А.И. Тришатный в октябре 1906 г. возмущался действиями полиции в Речицах, требовавшей при записи людей в члены СРН, своего согласия по каждому отдельному человеку. При этом полиция, по мнению А.И. Тришатного, попустительствовала революционным манифестациям. Он считал недопустимым препятствовать «распространению идей Союза русского народа, признанного законной властью и освященного словами Самодержавного Царя, повелевшего благодарить всех русских людей, примкнувших к Союзу русского народа»²⁰². Лидеры СРН, считающие мнение членов союза «голосом русского

²⁰⁰ См.: Русское знамя. СПб., 1907, 8 апр. № 80. С. 2.

²⁰¹ См.: Русское знамя. СПб., 1906, 30 сент.

²⁰² См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 1. С. 246.

народа», часто говорили о необходимости ограничения влияния правящей бюрократии на Царя, с которым поддерживали особые отношения.

В обращении СРН за подписью товарища председателя ГС А.И. Тришатного, датированном 1906 г., изложены представления членов Союза о положении и роли этой правомонархической организации в общественно-политической жизни страны. Многие правые считали, что СРН суждено сыграть «поистине великую роль... в государственной жизни России». Такая убежденность членов Союза подкреплялась заявлениями лидеров правых, что СРН не является «партией», где «само название... предполагает разделение целого на части», а представляет собой «союз», соединяющий «разные части в одно целое». Таким образом, СРН оказывался «выше всякой партийности». В обращении говорилось о том, что «пройдет два, три года... и тогда Союз оправдает свое название: весь русский народ будет объединен под знаменем Союза, ... и тогда настанет наш черед сказать свое властное слово». Главным предназначением СРН, провозглашенным в обращении, стало желание «направить течение государственной жизни России в то историческое, самобытное русло, из которого она была искусственно выведена Петром Великим двести лет тому назад». Выступая против «прежних бюрократических порядков» и «всякого разделения власти», многие лидеры СРН (А.И. Тришатный, А.И. Дубровин и др.), считали необходимым восстановить «непосредственное единение Царя с народом», независимо от формы практического выражения (Государственной Думы или Земского собора). Примечательно, что среди противодействующих деятельности СРН сторон назывались «власть предержажие»²⁰³. Безусловно, такие взгляды расходились с мнениями правительственных чиновников, а в первую очередь с мнением председателя Совета министров П.А.

²⁰³ См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 1. С. 282-284.

Столыпина, о дальнейшей судьбе СРН, что не могло не привести к конфликту.

Сильное раздражение у правительственных чиновников вызывали бесконечные апелляции лидеров СРН к Царю и намеки на особые взаимоотношения с Императором. Дворцовый комендант генерал-майор В.А. Дедюлин возмущался поведением лидеров СРН: «А ведь хотят из себя разыгрывать второе правительство. Ведь, лезут, да еще требуют, ...хотят по своему повернуть Россию». Нелестных характеристик из уст дворцового коменданта удостоились многие руководители СРН. И если А.А. Майков и Н.М. Юскевич-Красковский были, по мнению Дедюлина, «хулиганами», то А.И. Дубровин представлялся «очень ограниченным человеком»²⁰⁴.

Но не все руководители СРН поддерживали курс Дубровина на критику правительства. Внутри СРН наметился раскол на два лагеря, главным критерием было отношение к правительству. Внутрипартийные столкновения, происходившие до того, носили характер межличностных конфликтов. Так еще в конце 1906 г. А.А. Майков выражал недовольство тем, что в газете, издаваемой Дубровиным, было опубликовано заявление от имени ГС СРН, хотя Совет не рассматривал вопроса, поднятого в заявлении²⁰⁵. Правительство поощряло столкновения внутри СРН, стремясь привести к руководству Союзом сторонников поддержки правительственного курса, одним из которых являлся В.М. Пуришкевич. Товарищ министра внутренних дел С.Е. Крыжановский в своих воспоминаниях писал, что «первое время по распоряжению Столыпина» Дубровину «было назначено пособие на нужды Союза и на издание газеты «Русское знамя» в размере 15000 руб. в месяц». Но из-за резкого тона издания по отношению к правительству Дубровина «пришлось поприжать». Денежные средства стали вы-

²⁰⁴ См.: Власть и крайне правые партии... С. 91.

²⁰⁵ См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 1. С. 264.

даваться В.М. Пуришкевичу «как проявлявшему более понимания и такта»²⁰⁶.

Критика правительства не прекращалась, и в газете «Русское знамя» печатались телеграммы сторонников СРН и А.И. Дубровина на имя председателя Совета министров с призывами «вспомнить, что он русский человек и принять меры к прекращению убийств и избиений русских людей»²⁰⁷. Во всеподданнейшей телеграмме Императору Дубровин доводил до сведения Царя, что «по всей России местные власти чинят препятствия проявлению в народе религиозных чувств и удовлетворению религиозных потребностей», и просил Государя вмешаться и пресечь несправедливости²⁰⁸.

На состоявшемся в апреле IV Всероссийском съезде Русского Народа резкой критике подверглась II Государственная Дума. «Русское знамя» писало: «Многие ораторы предлагали разогнать... Думу и созвать ее на основании другого избирательного закона с тем, чтобы в Основные законы было внесено указание на право... Императора изменять избирательный закон по своему усмотрению, без участия народного представительства»²⁰⁹. Постановления, принятые съездом, носили рекомендательный характер для правительства.

Правомонархисты предлагали ряд положений для «водворения порядка и безопасности в Государстве». Крайне правые были за немедленный роспуск Думы, изменение избирательного закона с тем, чтобы новая Дума стала законосовещательной, избирательная система сочетала выборы по прежней системе, выборы по жребию и «Царский созыв», то есть назначение Царем членов Думы. «Политически неблагонадежные» не имели бы права участвовать в выборах. Для выработки нового положения о вы-

²⁰⁶ См.: Крыжановский С.Е... С. 152-157.

²⁰⁷ См.: Русское знамя. СПб., 1907, 18 апр. № 88. С. 1.

²⁰⁸ См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 1. С. 312.

²⁰⁹ См.: Русское знамя. СПб., 1907. 1 мая. № 96. С. 92.

борах правомонархисты просили «Государя организовать комиссию из верных сынов святой присяге, Престолу и Православию». Постановление предусматривало ужесточение репрессивных мер: «введение военного положения», «учреждение... безотчетных, ...до ...успокоения, должностей генерал-губернаторов», «восстановление действий военно-полевых судов», «для евреев, поляков и кавказцев... взыскивание штрафов и убытков» обращать «на целые местности и группы населения», «кружки... самообороны» евреев, кавказцев-туземцев и поляков «должны быть немедленно разоружены», принятие «строгих мер обуздания, ...по отношению к органам революционной печати»; уничтожение института выборных судей. Правительству вменялось в обязанность покровительство правомонархическим организациям: легализация «под внимательным контролем Правительства... охранных дружин СРН и других патриотических организаций»; «создание органов печати, распространяющих в народе национальные, патриотические чувства и понятия»; «чайные, читальни и «народные дома» правительственных попечительств о народной трезвости... должны быть переданы... в заведование патриотических организаций... или лиц, заведомо благонадежных»²¹⁰.

Отдельным пунктом постановлений выделялось ограничение прав евреев. Предлагалось ввести бойкот на отношения с евреями из-за торгово-промышленной конкуренции с ними и из-за их революционного настроения. По мнению правомонархистов, «евреям... должно быть запрещено вступление на военную службу, на гражданскую государственную службу, ...содержать банки, банкирские конторы, и ссудные кассы, участвовать в казенных подрядах, приобретать... землю и арендовать ее». Кроме того, следовало «всемерно ограничивать евреев во всех отраслях торговли и промышленности, ...а также запретить им вступление в адвокатуру». Пра-

²¹⁰ См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 1. С. 317-319.

вые ратовали за запрет допуска евреев в любые школы, кроме еврейских школ, созданных на деньги евреев, «под строгим надзором Правительства и с преподаванием всех предметов, кроме еврейской религии, русскими преподавателями и на русском языке»²¹¹.

Касаясь школьного вопроса, правомонархисты полагали необходимым: провести репрессивные меры против политизированности высших учебных заведений, вплоть до их полного закрытия; улучшить качество преподавания и развить сеть низших и средних школ для «не имеющих притязаний на подготовку к высшим научным знаниям»; усилить преподавание религиозно-нравственных и национальных начал под руководством русских религиозно-нравственных педагогов, находящихся в благоприятных условиях. Все школы должны быть под контролем, если они частные, или непосредственным руководством, если они «народные», «Правительственной власти», в лице «истинно Русского министра», и Церкви²¹².

В целях «укрепления... благосостояния коренного Русского населения» IV съездом Русского народа обсуждался земельный вопрос, рассматривавшийся с учетом вышедшего 9 ноября 1906 г. закона. Устранить причину «земельного нестроения» мог только Император при «помощи... Земского собора... из Православных и старообрядцев... с крестьянами по одному от каждого уезда». Необходимо учитывать, что крестьянское землевладение «должно быть ограждено от... перехода... к лицам иных сословий, инородцам и ...евреям». Мещанам и казачеству предоставлялось право приобретать некрестьянские земли. Оговаривалось сохранение общины как «надежной защиты крестьянства от обезземеливания». Однако желательным представлялось введение «общинно-хуторского землевладения». Переселение крестьян должно, по мнению правых, вести к «закреплению за Русским народом всех окраин», для чего требовалось «установ-

²¹¹ См.: Там же. С. 319, 330-331.

²¹² См.: Там же. С. 319-321.

ление общих начал систематической объединительной политики, и настойчивое проведение этих начал – сообразно с местными особенностями»²¹³.

В отношении политики на окраинах съезд, признавая неделимость России, считал нужным проводить политику «национально русскую, твердую и последовательную», для чего создать в Петербурге особое ведомство, занимающееся «защитой интересов Русской Государственности, верных ее слуг и Русского населения на окраинах». Правомонархисты настаивали на ликвидации любых признаков автономии²¹⁴.

Съезд постановил «признать особенно тяжелым» положение «Русского рабочего и... кустаря». Причинами такого положения были: недостаток просвещения; «материальная нужда вообще, и в особенности во время старости, вследствие увечья и потери трудоспособности»; тяжелые условия жизни; господство «чуждой и даже враждебной всему русскому» администрации из евреев; гонение на русских рабочих; потворство местной власти «издевательству над мелким русским людом»; господство на рынках иностранцев и евреев; несовершенство фабричного законодательства и фабричной инспекции. Для преодоления сложившейся ситуации съезд в первую очередь полагал необходимым «всем рабочим русским объединяться... на началах взаимопомощи и самостоятельности, ...и на началах Православия, Самодержавия и Народности». Такое объединение должно взять на себя заботу об «улучшении жизненных условий рабочих, как материальных, так и духовных». В постановлениях оговаривались возможные «средства помощи со стороны Правительства»: «нравственное содействие русским рабочим» при учреждении или вступлении в правомонархические организации; запрет на работу в правительственных учреждениях лиц принадлежащих к «незаконным сообществам или партиям»; уменьше-

²¹³ См.: Там же. С. 321-323.

²¹⁴ См.: Там же. С. 327-329.

ние на казенных предприятиях «до возможно последней степени... служащих иностранцев и устранение евреев»; принятие русских рабочих, увольняемых за «русские национальные убеждения» с частных предприятий, на казенные предприятия; «установление... правительственного наблюдения за... расценкой труда»; устранение условий, создающих привилегированное положение рабочим-инородцам и евреям. Участники съезда находили полезным для «улучшения быта русских рабочих» созвать «особый Рабочий Съезд представителей от всех Союзов и Обществ русских рабочих»²¹⁵.

Съезд изменил тактику объединения патриотических союзов. Вместо «Объединенного Русского Народа» предполагалось объединять правомонархические партии вокруг СРН ввиду его «преобладающего значения». Решения ГС СРН, принимаемые отделами к исполнению, другим монархическим организациям следовало принимать к сведению. Устанавливалась новая структура внутри СРН: Главный Совет – Губернский отдел – отделы. А.И. Дубровин был избран одним из уполномоченных для представления правительству изменений в Уставе «Объединенного Русского Народа»²¹⁶.

Для осуществления действий, намеченных постановлениями IV съезда, и для оказания материальной поддержки осиротевшим семьям «Русских граждан-мучеников» предлагалось создать Всероссийский Национальный Фонд. В состав правления Фонда были избраны А.И. Дубровин, В.М. Пуришкевич, П.А. Крушеван, В.А. Грингмут, князь А. Щербатов, протоиерей Восторгов. Предполагалось также создать фонд для «развития издательской деятельности и оказания материальной поддержки Русским патриотическим газетам»²¹⁷.

П.А. Столыпин, узнав, что на съезде рассматривались «предложения ввести диктатуру, легализовать самооборону и другие предложения в том

²¹⁵ См.: Там же. С. 323-327.

²¹⁶ См.: Там же. С. 329-330.

²¹⁷ См.: Там же. С. 330-333.

же духе», призывал московского генерал-губернатора «принять все меры к удержанию Съезда в пределах законности, так как попустительство в какую бы то ни было сторону явится признаком слабости государственной власти»²¹⁸.

ГС СРН под руководством Дубровина начал распространять циркуляры своим отделам и «прочим монархическим организациям» с призывом выполнять решения прошедшего съезда. Укрепление внутренней структуры СРН и проведение съезда делегатов Губернских Управ Объединенного Русского Народа становились необходимыми ввиду того, что манифестом от 3 июня 1907 г. Государственная Дума второго созыва была распущена.

Лидеры СРН в своих воззваниях обвиняли Вторую Думу в стремлении «возмутить солдат против нашего дорогого Царя-батюшки». Все обещанные Думой народу «блага», по мнению правомонархистов, вели к продолжению революции. Раздел помещичьих, удельных, казенных и церковных земель ничего бы не дал крестьянам, так как «на каждую крестьянскую душу достанется не целая десятина, а только одна восьмая часть ее». Забастовки же, имевшие своей целью улучшение положения рабочих, вели лишь к повышению цен, разорению фабрикантов и, соответственно, безработице²¹⁹.

Лидеры правых с радостью восприняли известие о роспуске Государственной Думы. В.М. Пуришкевич еще в начале деятельности Второй Думы говорил о том, что «роспуск Думы представляется явлением крайне желательным, необходимым»²²⁰. А.И. Дубровин в телеграмме Царю отразил настроение всех правомонархистов: «Слезы умиления и радости мешают нам выразить в полной мере чувства, охватившие нас при чтении Твоего, Государь, манифеста, державным словом положившим конец су-

²¹⁸ См.: Там же. С. 675.

²¹⁹ См.: Московские ведомости. М., 1907. 24 июня. № 144.

²²⁰ См.: Речь. СПб., 1907. 23 марта.

ществования преступной Государственной думы». В ответном послании Николай II благодарил СРН и надеялся на его дальнейшую помощь в обновлении и усовершенствовании «святой и великой России»: «Да будет же Мне Союз Русского Народа надежной опорой, служа для всех и во всем примером законности и порядка»²²¹.

Одновременно с манифестом было опубликовано Положение о выборах в Думу, то есть новый избирательный закон. Его главными идеями были отказ от Думы «крестьянской» и «Дума должна быть русской по духу». Эти нововведения частично отвечали требованиям правых. Общее число депутатов сократилось с 524 до 442 человек. Землевладельческая курия увеличила по новому закону число выборщиков почти на 33%, крестьянская курия потеряла 45%, а рабочая - 46% выборщиков. Число городов с самостоятельным представительством было уменьшено с 26 до 7 (Санкт-Петербург, Киев, Одесса, Москва, Рига, Варшава, Лодзь). Кроме того, было сокращено представительство окраин: Польши - с 37 до 14 депутатов, Кавказа - с 29 до 10 депутатов. Средняя Азия вообще была лишена представительства в Думе под предлогом, что ее население не достигло «достаточного развития гражданственности»²²². Таким образом, Дума стала более консервативной, а по национальному составу – более однородно русским органом, что было на руку правомонархистам.

Правые партии энергично включились в предвыборную борьбу. В своей листовке «К рабочим» СРН, помимо призывов к рабочим поддерживать правомонархистов, предлагал изгнать всех «политических пропагандистов и агитаторов» с предприятий²²³. Так как в постановлениях IV Съезда Русского Народа оговаривалось не растрачивать средства Всероссийского Национального Фонда до следующего съезда, ГС СРН начал сбор

²²¹ См.: Московские ведомости. М., 1907. 24 июня. № 144.

²²² См.: *Аврех А.Я.* П.А.Столыпин и судьбы реформ в России. М.: Политиздат, 1991. С. 27.

²²³ См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 1. С. 345.

пожертвований на первоочередные нужды²²⁴. В период предвыборной борьбы значительно увеличилось число монархических газет и было открыто 45 отделений СРН в различных губерниях России²²⁵.

Избирательная платформа СРН состояла из нескольких пунктов, во многом повторявших предыдущие предвыборные документы правомонархистов. Во-первых, это поддержка «Самодержавного, Неограниченного Царя», «Православной Веры» и «Главенства Русского Народа в России». Во-вторых, выступление за контроль над чиновниками и министрами и за их ответственность перед Царем, а не перед Государственной Думой. В-третьих, отмечалась необходимость: земельной реформы («предоставление земли нуждающимся в ней... русским земледельцам, но мирными и законными способами, без обид другим сословиям»); социальных реформ («улучшение быта рабочих и всякого рода низших служащих» и «уничтожение пьянства в России»); создание «здоровой Русской национальной школы, всем доступной, состоящей под руководством и надзором Церкви и Правительства»; наведение порядка в судопроизводстве с тем, чтобы суд стал «правым, действительно скорым и всем доступным» и был вверен «истинно Русским людям, верным подданным Царя». И, наконец, подчеркивалась потребность в ужесточении наказаний за преступления, в том числе политического характера²²⁶. Многие предвыборные воззвания правомонархистов носили антисемитский характер. В циркулярном письме ГС СРН за подписью Дубровина всем членам СРН предлагалось возбуждать уголовное преследование против «евреев, поносивших и клеветавших на Союз», и сообщать в ГС о ходе этих судебных процессов и «благосклонности» властей к «еврейским выходкам»²²⁷.

²²⁴ См.: Русское знамя. СПб., 1907. 30 июня № 141. С. 1.

²²⁵ См.: Русское знамя. СПб., 1907. 20 сент. № 205. С. 1.

²²⁶ См.: Русское знамя. СПб., 1907. 22 июля. № 160. С. 2.

²²⁷ См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 1. С. 362.

Академик А.И. Соболевский, близкий по взглядам к Дубровину, выступал против утверждения Столыпина о том, что «в стране все спокойно». Соболевский отмечал незатухающую активность революционных партий, но основными соперниками монархистов (в том числе октябристов) на выборах академику виделись кадеты, которые «проберутся и в 3-ю думу, и будут держать ее в своих руках». Правительство в данной ситуации, по словам Соболевского, «держит себя нейтрально», «делает постоянные уступки революции и поблажки «кадетам» и не прочь предоставить им часть министерских кресел»²²⁸.

В ходе предвыборной гонки правые партии стремились объединить усилия²²⁹, однако Дубровин в циркулярном письме ГС СРН предостерегал от союзов с партиями, «стремящимися к ограничению Самодержавия». Он опасался, что правительство при помощи СРН пытается создать «Октябристскую Думу»²³⁰.

На общегосударственном уровне правые получили 147 депутатских мест в Государственной Думе. Из них крайне правых было 50, а умеренно-правых и националистов - 97 человек. По численности это была вторая фракция в Думе после октябристов (154 депутата). Фракцию возглавил граф В.Ф.Доррер.

Касаясь вопроса о взаимоотношениях правительства и СРН, следует отметить, что после манифеста 17 октября 1905 г. Царь и правительственные органы благоволили к СРН и его лидерам, а те в ответ помогали им расправиться с революцией. Дворцовый комендант В.А. Дедюлин вообще заявил, что СРН был создан им для «противодействия уличной толпе, ходившей по улице с красными тряпками»²³¹.

²²⁸ См.: Русское знамя. СПб., 1907. 21 авг. № 183. С. 1-2.

²²⁹ См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 1. С. 352.

²³⁰ См.: Русское знамя. СПб., 1907. 20 сент. № 205. С. 1.

²³¹ См.: Власть и крайне правые партии... С. 90.

СРН действительно противостоял революционным партиям. Известны демонстрации в поддержку правительства. В своей прессе правые призывали не идти за пропагандой революционных изданий и оправдывали действия правительства. «Рабочие, русские люди! Не слушайте врагов своих, врагов родины! ...Войска по закону будут разгонять толпу. Подобные сборища нигде в мире не разрешаются и везде подавляются вооруженной силой... Помните, что всякая крамола, всякий беспорядок выгоден только иноземным врагам нашим...»²³². Не случайно здесь упоминание об «иноземных врагах». Вскоре были найдены и внутренние враги, связанные с иноземными. В правой печати активно велась антиеврейская пропаганда. Безусловно, она повлияла на участников погромов, прокатившихся по городам России. Нередко местные власти, согласные с антисемитскими лозунгами правой печати, вставали на сторону погромщиков. Так, генерал Бессонов, командовавший военной охраной Киева, пояснил, что грабежи еврейских магазинов — это демонстрация патриотизма²³³. Некоторое время департамент полиции, используя конфискованное у революционеров подпольное оборудование, тайно печатал и распространял прокламации, призывающие к еврейским погромам²³⁴. В ответ на террористические акты против представителей правительственного лагеря (убийства Плеве, Сипягина, Мина, Великого князя Сергея Александровича) начался террор против левых и либералов. Но акции эти не направлялись из единого центра, коим нередко представляют ГС СРН. Впоследствии Н.Е. Марков говорил, что СРН не являлся организатором убийств бывших депутатов М.Я. Герценштейна, Г.Б. Иоллоса и А.Л. Караваева: «В убийствах Иоллоса, Герценштейна и Караваева я не видел логики и считал клеветой обвинения СРН в организации их убийства»²³⁵. О существовании боевой организации

²³² См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 1. С. 107-108.

²³³ См.: Степанов С.А. Черная сотня... С. 71.

²³⁴ См.: Пайпс Р. Русская революция... Ч. 1. С. 57-58.

²³⁵ См.: Падение царского режима. Л., 1926. Т. 6. С. 178.

СРН Н.Е. Марков знал только из левых газет, но считал информацию неверной как не имеющую доказательств²³⁶.

Анализ изложенного позволяет заключить, что СРН до созыва III Государственной Думы в 1907 г. пережил небывалый подъем, так как в нем, пользующемся поддержкой Царя и правительства, многие видели реальную альтернативу революционным движениям. Союз занял первенствующие позиции среди движений правого лагеря. «Союз Русского Народа в первые годы своего существования сыграл крупную роль и действительно помог, ослабевшей в борьбе с темной силой, государственной власти осилить совсем было разыгравшуюся революцию 1905-1907 годов»²³⁷. Так, находясь в эмиграции, оценивал роль СРН в первые годы его существования Н.Е. Марков. По словам Маркова, СРН «явился мощным и всенародным выразителем ...здоровых, истинно русских, глубоко национальных убеждений... и ...поначалу к этому общенародному движению примкнуло немало дворян, духовенства, купечества, чиновничества»²³⁸. Но «издав манифест 17 октября 1905 года, ...Государь требовал ...признания законодательных прав Государственной Думы... Верноподданный СРН вынужден был ...покориться и признать новые - по существу конституционные - законы ...и вступить в борьбу с разлагателями государства в самой невыгодной для простонародной организации обстановке - партийного парламентаризма»²³⁹.

Среди лидеров СРН, начинавших свою деятельность в качестве вождей Союза, произошло разделение. На первый план выдвинулись фигуры А.И. Дубровина и В.М. Пуришкевича, который помимо деятельности в качестве товарища председателя ГС СРН, работал в Государственной Думе и принимал участие в съездах уполномоченных губернских дворянских об-

²³⁶ Там же. С. 178.

²³⁷ См.: Марков Н.Е. Войны темных сил. - М.: Москвитянин, 1993. С. 114.

²³⁸ См.: Там же. С. 114-115.

²³⁹ См.: Там же. С. 117-118.

ществ. Решением II Всероссийского съезда русских людей Дубровину было присвоено звание почетного и действительного председателя. На съезде так же постановили, что законную силу любые документы ГС СРН имеют только после заверения в верности их председателем²⁴⁰. Таким образом, внутри СРН постепенно укреплялось единовластие, создавался «культ вождя».

Отодвинутые на второй план другие лидеры СРН занялись публицистической (П.Ф. Булацель, А.А. Майков) и организационной (А.И. Тришатный) деятельностью, хотя иногда именно им, а не Пуришкевичу передавал свои полномочия Дубровин на время своего отсутствия²⁴¹. Вероятно, Дубровин видел в Пуришкевиче конкурента в борьбе за руководство. Б.В. Никольский, который поначалу воспринимал А.И. Дубровина как временного руководителя, впоследствии стал одним из верных его сторонников и перестал претендовать на лидерство в СРН, сосредоточившись на деятельности в РС. Еще два представителя ГС СРН – И.И. Баранов (одновременно был казначеем СРН) и академик А.И. Соболевский – потерпели неудачу на выборах в III Государственную Думу²⁴², что отразилось на их положении в СРН. Соболевский стал меньше времени уделять деятельности в ГС СРН, а Баранов покинул пост казначея.

Проанализировав взгляды лидеров СРН на различные аспекты общественно политической жизни в России, следует отметить их единообразие в период революции 1905-1907 гг. Среди проблем, интересовавших вождей СРН, выделяются: деятельность правительства, местной администрации и Государственной Думы; тактика СРН на выборах; отношение к политическим соперникам и к существующей избирательной системе; методы ре-

²⁴⁰ См.: Русское знамя. СПб., 1907. 16 дек. № 274. С. 1.

²⁴¹ Обязанности и.о. председателя исполняли в разное время А.И. Тришатный и А.А. Майков, а редактора «Русского знамени» - А.И. Тришатный и П.Ф. Булацель (см.: Русское знамя. СПб., 1907. 18 июля. № 156. С. 4.).

²⁴² Выдвигались в Петербурге по первому и второму разрядам соответственно (см.: Русское знамя. СПб., 1907. 4 окт. № 215. С. 1.).

шения земельного вопроса, еврейской проблемы; роль дворянства и СРН в российском обществе.

Правительство и местная администрация всегда подвергались резкой критике за любые проявления гуманности в отношении революционеров, нелояльность к правомонархическим организациям и покровительство их политическим соперникам.

С самого начала своей деятельности в качестве лидеров СРН вожди Союза прямо заявили о невинности монарха в сложившейся ситуации, переложив всю ответственность на исполнительную власть.

В начале революции П.Ф. Булацель подвергал резкой критике бездействие правительства в борьбе с революционерами: «доверие народа к способности прекратить террор с каждым днем слабеет. Изверившись окончательно народ сам перейдет на сторону революционеров в надежде, что хоть они, став у власти, сумеют водворить в стране порядок»²⁴³. Негативное отношение «утративших веру сановников» к монархистам П.Ф. Булацель объяснял страхом, что скоро «наступает неминуемый конец», «как только в высших правительственных учреждениях возьмет верх патриотическая национальная идея СРН»²⁴⁴. П.А. Крушеван предлагал министрам уйти в отставку: «Если не хватает решимости и умения защищать священные блага человека, его право на жизнь и общественный порядок – предоставьте сделать это другим»²⁴⁵.

С приходом к власти П.А. Столыпина критика правительства не уменьшилась. П.Ф. Булацель высказывал сомнения по поводу политики нового председателя Совета министров. «Одно только... странно и вызывает сомнение: таинственные пути Столыпинской политики». «Согласны ли они с тем прямым путем, ясно указанным Государем?.. Воля Царя ска-

²⁴³ См.: Русское знамя. СПб., 1906. 6 июня. № 141. С. 1.

²⁴⁴ См.: Русское знамя. СПб., 1907. 4 июля. № 144. С. 1-2.

²⁴⁵ См.: Русское знамя. СПб., 1906. 6 июня. № 141. С. 1-2.

зана твердо и за своим Помазанником пойдет Россия, а никак не за конституцией и парламентом»²⁴⁶.

В газете «Русское знамя» и в телеграммах на имя Самодержца А.И. Дубровин²⁴⁷, А.И. Тришатный²⁴⁸ и П.А. Крушеван²⁴⁹ возмущались бездействием и попустительством местных властей.

Еще более негативно были настроены лидеры СРН по отношению к Государственной Думе. Недовольство правых усилилось после выступления в Думе первого созыва еврея М.М. Винавера, в котором он говорил, что «мы (*члены Думы – Д.Б.*) имеем право пригвоздить их (*министров – Д.Б.*)... к позорному столбу». Проводя аналогии с распятием Христа евреями, Дубровин возмущался тем, что «иудей» призывает «в высшем государственном учреждении к распятию русских министров»²⁵⁰.

Незадолго до роспуска Первой Государственной Думы Дубровин характеризовал ее деятельность как: «пошлость, тупоумие, бессмыслица, грубости и дерзости, переходящие в область преступлений». Выступая против нового созыва Думы, он отмечал, что «парламентская говорильня обойдется в год 3-4 млн. руб., ...а бедный голодный мужик жди и облизывайся»²⁵¹. А.И. Тришатный писал в «Русском знамени», что когда «не только за стенами Думы, но и внутри нее во время заседаний, по-прежнему царят произвол и насилие...», ставится под сомнение необходимость созыва новой Думы. Он требовал от правительства сначала остановить беззакония и преступления²⁵². Роспуск Думы вызвал небывалый восторг среди сторонников СРН²⁵³.

²⁴⁶ См.: Русское знамя. СПб., 1907. 28 авг. № 189. С. 2.

²⁴⁷ См.: Русское знамя. СПб., 1907. 8 апр. № 80. С. 2; Правые партии 1905 - 1917... Т. 1. С. 312.

²⁴⁸ См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 1. С. 246.

²⁴⁹ См.: Русское знамя. СПб., 1906. 7 июня. № 142. С. 1-2.

²⁵⁰ См.: Русское знамя. СПб., 1906. 23 мая. № 129. С. 2-3.

²⁵¹ См.: Русское знамя. СПб., 1906. 7 июня. № 142. С. 1.

²⁵² См.: Русское знамя. СПб., 1906. 23 мая. № 129. С. 3.

²⁵³ См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 1. С. 174-175.

Отношение к Думе второго созыва было аналогично отношению к Первой Думе. Еще в начале деятельности Думы В.М. Пуришкевич заявил, что ее роспуск крайне желателен и необходим²⁵⁴. «Слезы умиления и радости» навернулись на глаза Дубровина при прочтении манифеста о роспуске Государственной Думы второго созыва.

Несмотря на значительный успех на выборах в Третью Государственную Думу лидеры СРН негативно встретили идею Н.А. Энгельгардта ответить «русским национальным парламентом» на натиск окраинного инородческого национализма. По мнению А.А. Майкова, «победа русской мощи может произойти не в наскоро оштукатуренных стенах Таврического дворца... При малейшем движении этой мощи не только штукатурка парламента осыплется, но рухнут и сами стены его»²⁵⁵.

Одной из причин поражений правомонархистов на выборах были неудачные тактические наработки в области сотрудничества с другими политическими организациями. На выборах в первую Думу была принята тактика Б.В. Никольского: «ввиду невозможности соединения с умеренными партиями и ввиду отсутствия надежды на собственный успех своими силами — голосовать за левых».

Подобная тактика не оправдала надежд правоконсерваторов и к выборам во Вторую Думу за основу были взяты предложения Б.В. Никольского и В.М. Пуришкевича, предлагавших, не вступая в союзы с неправомонархическими партиями, в конкретных ситуациях договориться об отдельных лицах, «если только доподлинно будет известно, что эти лица ни к какой определенной партии не принадлежат». Хотя А.И. Дубровин (а ранее В.М. Пуришкевич) предлагал продолжать использовать в отношении других партий тактику выборов в Первую Государственную Думу.

²⁵⁴ См.: Речь. СПб., 1907. 23 марта.

²⁵⁵ См.: Русское знамя. СПб., 1907. 14 окт. № 223. С. 2.

На выборах в Думу третьего созыва были приняты к действию тактические наработки СРН, не допускавшие союзов с партиями, «стремящимися к ограничению Самодержавия»²⁵⁶.

Своим главным политическим соперником лидеры СРН считали конституционно-демократическую партию. Дубровин считал, что главная цель кадетов в Думе – «вместо Думы поднести народу Учредительное собрание, а потом объявить хулиганскую республику, во главе которой, несомненно, станут полноправные граждане Российские – евреи»²⁵⁷. А.И. Тришатный считал кадетов виновниками в разжигании революции, при этом отмечал попустительство местных по отношению к ссыльным революционерам²⁵⁸. П.Ф. Булацель возлагал на кадетов и «конституционных самовольников», «которые в «парламенте» хотят опираться на противников национального Русского возрождения», вину за преследования крайне правых. Причину преследований Булацель видел в том, что «если СРН возьмет верх, тогда песенка «парламентаристов» спета. А им хочется так страстно еще подольше остаться у власти и поторговаться с армянами, евреями и шведами о дележе Русского государства»²⁵⁹.

Много нареканий со стороны вождей СРН вызывали избирательные законы. В.М. Пуришкевич незадолго до выборов во II Государственную Думу говорил о необходимости «немедленного изменения избирательного закона»: «Ныне существующий избирательный закон не дает никаких светлых перспектив, и не подлежит сомнению, что в ближайшем будущем, если не по всей России, то в большей ее половине, при выборах во вторую Думу мы будем побиты»²⁶⁰.

²⁵⁶ См.: Русское знамя. СПб., 1907. 20 сент. № 205. С. 1.

²⁵⁷ См.: Русское знамя. СПб., 1906. 7 июня. № 142. С. 1.

²⁵⁸ См.: Русское знамя. СПб., 1906. 20 мая. № 127. С. 2-3.

²⁵⁹ См.: Русское знамя. СПб., 1907. 15 июля. № 154. С. 1-2.

²⁶⁰ См.: Объединенное дворянство... Т. 1. С. 192-193.

Однако изменения, внесенные в избирательные законы, не полностью отвечали интересам лидеров СРН. П.Ф. Булацель писал в «Русском знамени», что «новое избирательное положение выдает коренную русскую землю прямо в руки насевшего на нее немногочисленного польского и еврейского элемента»²⁶¹.

«Еврейский вопрос» стал одной из главных проблем в выступлениях и статьях лидеров СРН. Идеальное решение его виделось им в выселении евреев из России. Но пока выселения не произошло, следовало всячески ограничивать участие евреев в общественно-политической жизни страны²⁶².

Касаясь земельного вопроса, вожди СРН подчеркивали невозможность земельных переделов и ликвидации сословного строя в России, а соответственно и помещичьего землевладения. Необычной была позиция В.М. Пуришкевича, считавшего возможным для дворян «отдать землю, когда это будет надо». Однако Пуришкевич оговаривал, что в период смуты в России «всякого рода уступки только усугубляют тиранию черни»²⁶³.

Долю критики со стороны вождей СРН получили и дворяне за пассивность в противостоянии революционному движению. П.Ф. Булацель считал, что если «дворяне и верноподданные сыны России» не посвятят свои силы борьбе с революцией, то их ждет судьба французских дворян времен Французской революции²⁶⁴. Привилегированное положение дворянского сословия всячески оправдывалось лидерами СРН. От имени дворянства В.М. Пуришкевич заявлял: «Мы должны остаться на почве касты и быть тем, что мы есть... дворянство есть оплот трона, носитель закона и традиций всей нации». На съезде уполномоченных губернских дворянских обществ Пуришкевич призывал дворян в предстоящей борьбе за сохране-

²⁶¹ См.: Русское знамя. СПб., 1907. 5 июля. № 145. С. 2.

²⁶² См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 1. С. 121-123.

²⁶³ См.: Объединенное дворянство... Т. 1. С. 85-86.

²⁶⁴ См.: Русское знамя. СПб., 1906. 27 апр. № 106. С. 1.

ние традиционного уклада объединяться с народом. Примером такого единения, по мнению Пуришкевича, являлся СРН²⁶⁵.

Роль лидеров СРН в правомонархическом движении в период революции 1905-1907 гг. лучше всего отразил в своем выступлении на II съезде уполномоченных дворянских обществ В.М. Пуришкевич: «Когда краснофлажники торжествовали, когда на Невском проспекте нельзя было осенить себя крестным знамением, не подвергаясь насмешкам, ...организовалась маленькая ничтожная группа в Русском собрании. Нас было 9-10 человек организаторов, мы насчитывали только несколько сотен человек... Левая печать нас презирала, правая... замалчивала о нас. К нам относились с каким-то недоверием, но время шло, и мало-помалу рос прилив пожертвований от частных лиц на дело... Это привело к тому, что организация... стала распространяться по всей России, ...отпечатано свыше 13 млн. брошюр, ...открыто 205 крупных отделов по селам и деревням и тысячи подотделов». «Нас называют реакционерами, но прочтите нашу программу, национально-либеральная она. И только в одном вопросе стоим на твердо консервативной почве, которая не подлежит никакому изменению, - вопросе еврейском. Когда еврей станет хозяином положения, Россия перестанет существовать»²⁶⁶.

* * *

Сразу после формирования центрального аппарата управления СРН лидеры Союза, занявшие руководящие посты в Главном Совете, развернули деятельность с целью расширения сети отделов и пропаганде устоев и основоположений СРН.

В ходе расширения региональной сети отделов СРН выдвинулись новые претенденты на роль вождей. Однако одним (А.И. и Э.И. Коновницыны, о. Арсений) не позволило принять активного участия в деятельно-

²⁶⁵ См.: Объединенное дворянство...Т. 1. С. 192-193.

²⁶⁶ См.: Там же. С. 193-195.

сти руководящих органов СРН их положение внутри партии, другие (В.Ф. Доррер, Н.Е. Марков) акцентировали свое внимание на внепартийной работе.

За 1905-1907 гг. внутри СРН сложилась такая ситуация, при которой все властные полномочия от Главного Совета стали переходить в руки его председателя А.И. Дубровина. В глазах политических оппонентов Дубровин становился олицетворением СРН. Фактически если в момент зарождения СРН его лидерами были наиболее активные основатели Союза, то во время революции понятие лидер стало синонимом слова «руководитель». Из старых «лидеров-основателей», недовольство возвышением Дубровина выразил лишь В.М. Пуришкевич, занимавший пост товарища председателя ГС СРН, курировавший пропагандистскую деятельность Союза и контролировавший поступление финансов от правительства. Положение недовольных Дубровиным не было безнадежным в борьбе за лидерство, вследствие обвинений его в причастности к убийству Герценштейна и критикой сторонниками правительства. Последнее поддержало лидерские амбиции Пуришкевича, стремясь направить деятельность СРН в выгодное для себя русло.

В 1905-1907 гг. окончательно закрепились основные положения идеологических взглядов лидеров СРН. На протяжении всей деятельности правомонархистов не менялось их отношение к проблемам верховной власти, религии, русской народности и территориального устройства российского государства.

Признавая незыблемость самодержавия, господство православия при определенной веротерпимости к другим религиям, державность русской народности при равенстве гражданских прав других народов, лидеры СРН являлись сторонниками унитарного устройства неделимой России и противниками любых признаков автономии.

Во взаимосвязи с вопросом об автономии рассматривались национальный вопрос и положение окраин. Лидеры СРН настаивали на проведении «русификации» окраин, в некоторых случаях (как в Прибалтике) предлагалось усилить самоуправление местного населения в противовес власти правящей национальной группы.

Отдельно от национального предлагалось решить еврейский вопрос. Антисемитизм крайне правых лидеры СРН оправдывали ненавистью евреев к всему русскому, поддержкой революции и торгово-промышленной конкуренцией со стороны евреев. В качестве мер борьбы с «еврейским засильем» предлагалось ограничить права евреев и способствовать их выселению за пределы Российской империи.

Касаясь проблем социально-экономического характера, лидеры СРН выделяли вопросы народного образования, земельный вопрос и положение трудящихся.

В сфере народного образования они отстаивали необходимость бесплатного всеобщего земледельческого и ремесленного образования, в котором большая роль отводилась бы воспитанию в национальных традициях под контролем Церкви и органов государственной власти. При этом любая политизированность школ должна пресекаться.

В решении земельного вопроса лидеры СРН основывались на неприкосновенности собственности на землю. Они считали необходимым увеличивать наделы малоземельных крестьян, но только за государственный счет. Кроме того, ими оговаривалась необходимость улучшения сельскохозяйственного образования крестьянства и осуждалось применение насильственных мер против общины как основы традиционного уклада крестьян. Однако ближе к концу 1907 г. вожди СРН стали не так категоричны в отношении общины, они признали желательным сочетание общинного и хуторского землевладения у крестьян. Особо отмечалась нежелательность перехода земли в руки других сословий, инородцев или евреев. Но послед-

нее слово в решении земельного вопроса, по мнению крайне правых, всегда оставалось за Царем.

Наряду с крестьянством лидеры СРН не забывали и о положении рабочих. Главными причинами тяжелого положения рабочего класса признавались недостаток образования, материальной обеспеченности и несовершенство законов при господстве антирусской по своим взглядам администрации. В целях преодоления сложившегося положения вожди СРН предлагали сократить рабочий день, ввести государственное страхование рабочих, упорядочить их условия труда и взаимоотношения с фабрикантами.

Слабым местом идеологических воззрений лидеров СРН были вопросы, связанные с торговлей, финансами и промышленностью. Вожди Союза предлагали ряд протекционистских мер по защите русского предпринимателя от иностранного, еврейского и инородческого капитала. Критикуя деятельность правительства Витте, они призывали к введению национального кредитного рубля.

Будучи решительными сторонниками борьбы с революционным движением, лидеры СРН предлагали ужесточить наказания за преступления и пресекать любые попытки оправдания революционеров печатью, судами или органами власти.

По мере затухания активности революционного движения лидеры СРН все больше подчеркивали роль Союза в борьбе с революцией. Они открыто заявляли, что СРН – не партия, а фактически общенародное движение. Вожди СРН предлагали объединить правомонархические партии вокруг СРН. Такое положение позволяло им не только оказывать влияние на дела правительства, но указывать на степень их важности, что не могло не сказаться на взаимоотношениях с правительством. Дубровин и его сторонники стали активно критиковать правительство за недостаточную, на их взгляд, активность в борьбе с революцией и прекращение поддержки правомонархических организаций. Правительство обвинялось также и в

потворстве политическим соперникам СРН, к которым помимо кадетов и левых причислялись (с 1907 г.) октябристы.

Существенные изменения претерпели взгляды лидеров СРН относительно Государственной Думы. Если идею ее созыва Дубровин приветствовал, то после поражения на выборах правомонархистов Дума стала в его представлении рассадником революции. Новации в избирательном законодательстве (3 июня 1907 г.) Дубровин посчитал недостаточными и продолжал настаивать, как минимум, на замене законодательного статуса Думы законосовещательным. Однако члены фракции крайне правых в III Государственной Думе (среди них Пуришкевич) полагали возможным работать в Думе не изменяя ее статуса.

Таким образом, оставаясь в основном на одинаковых идеологических позициях, лидеры СРН (Дубровина и Пуришкевича) расходились во мнении по отношению к правительству и Думе. На зарождающийся конфликт также повлияли их стремления к единоличному лидерству, плохие взаимоотношения и изменение отношения правительства к правомонархическим организациям.

§ 4. Внутрипартийный конфликт

На фоне успеха правых на выборах в III Государственную Думу разрастался кризис внутри СРН. В основе кризиса были изменения во взаимоотношениях с правительством, трансформация внутрипартийного положения и эволюция взглядов лидеров СРН.

После начала спада революционной активности правительство перестало нуждаться в активной помощи правых. «Теперь он (СРН – Д.Б.) уже не нужен: красных тряпок на улице уже нет» - говорил В.А. Дедюлин²⁶⁷. Правительству понадобились парламентские партии, не запятнавшие себя погромными выступлениями, которые могли бы служить ему опорой в

парламенте, а не критически настроенные по отношению к исполнительной власти.

П.А. Столыпин в проведении этой политики опирался на различные партии правых и течения внутри СРН. Такая позиция вместо консолидации правых привела к их расколу на несколько меньших организаций, что наносило ущерб всему правому движению.

Чувствуя изменения отношения правительства к СРН, В.М. Пуришкевич скорректировал свою оценку Государственной Думы, которая стала, по его мнению, «учреждением для облегчения нужд народа»²⁶⁸. Работу в ней Пуришкевич признал не только возможной, но и необходимой. По итогам выборов Пуришкевич разделял членов Думы на три лагеря. Первый лагерь – кадеты и все кто левее них: «антигосударственные элементы, сплоченные единством духа разрушения». Второй – октябристы, носители «глубоких следов духовного разложения». Этой группе членов Думы Пуришкевич предрекал раскол на сторонников кадетов и правых. Третьим лагерем являлись монархисты и члены СРН, которые «не знают духовного шатания и не склонны к программным уступкам. Их задачу Пуришкевич видел в превращении Думы в подобие «Земского совета»²⁶⁹.

Однако большинство сторонников СРН во главе с Дубровиным продолжали, используя «Русское знамя», критиковать деятельность правительства и Третьей Думы. А.И. Тришатный писал, что под руководством октябристов «дума с первых же шагов... начинает нарушать... произнесенную клятву и превышает дарованные ей полномочия»²⁷⁰. Такая позиция «Русского знамени» вынудила Пуришкевича написать письмо в газету «Новое время». В своем письме он указал, что на страницах «Русского знамени» без его и ГС СРН ведома появился ряд статей, содержащих, по

²⁶⁷ См.: Власть и крайне правые партии... С. 90.

²⁶⁸ См.: Русское знамя. СПб., 1907. 11 нояб. № 246. С. 1.

²⁶⁹ См.: Там же. С. 1.

²⁷⁰ См.: Русское знамя. СПб., 1907. 20 нояб. № 253. С. 2.

его мнению, «много неверных и неточных сведений». Всю ответственность за эти статьи Пуришкевич целиком возлагал на редакцию «Русского знамени»²⁷¹.

Ответные действия со стороны А.И. Дубровина не заставили себя долго ждать и 25 ноября 1907 г. в «Русском знамени» было напечатано постановление ГС СРН, за его подписью, ограничивающее полномочия Пуришкевича в СРН²⁷². Сторону Дубровина приняли большинство отделов и многие видные представители руководства СРН²⁷³. Личные взаимоотношения Пуришкевича и Дубровина были окончательно испорчены, однако в совместном заявлении они опровергли слухи «о брани между ними и расколе в СРН». Пуришкевич заявил, что «личные отношения... влиять на дела Союза не могут»²⁷⁴.

Еще одной из причин, приведших к расколу в рядах СРН, стали изменения во внутрипартийном положении лидеров, что отрицательно сказалось на взаимоотношениях между вождями СРН.

Руководители в силу естественных причин тяготеют к сохранению и усилению своей власти, а рядовые члены партии усугубляют эту тенденцию, распространяя «культ вождей»²⁷⁵. Это подтверждается появившимися обращениями к председателю ГС СРН как к «истинному вождю», «высококочтимому вождю» и «первому черносотенному отцу». На основе собственной трактовки постановлений II Всероссийского съезда русских людей об увеличении властных полномочий во внутрипартийных делах председателя ГС СРН Дубровин считал себя единственным, кто может утверждать все решения ГС СРН. Таким образом, в руках у Дубровина сосредото-

²⁷¹ См.: Там же. С. 1.

²⁷² Постановлением отменялись полномочия Пуришкевича как товарища председателя ГС СРН, распространявшиеся на «Русское знамя» (см.: Русское знамя. СПб., 1907. 25 нояб. № 257. С. 1.).

²⁷³ В том числе Э.И. Коновницын и возглавляемый им Столичный Санкт-Петербургский отдел СРН (см.: Русское знамя. СПб., 1907. 25 нояб. № 257. С. 1.).

²⁷⁴ См.: Русское знамя. СПб., 1907. 29 нояб. № 260. С. 1.

²⁷⁵ Дюверже М. Политические партии. М., 2000. С. 188.

лось руководство ГС СРН и печатным органом СРН – газетой «Русское знамя», которая имела огромное влияние на членов партии, ее руководящие органы. Среди сторонников Дубровина оказалась Е.А. Полубояринова, занявшая пост казначея и члена ГС СРН. Полубояринова, происходившая из дворянской семьи, домовладелица и купчиха первой гильдии, обладала значительными финансовыми средствами. Долгое время пробыв членом «Русского собрания» она в конце 1907 г. вступила в СРН. Личные средства позволяли ей оказывать финансовую поддержку Дубровину, остро нуждавшемуся в средствах после того, как правительство перестало оказывать ему поддержку. В 1908 г. Полубояринова выкупила у ГС СРН «Отечественную типографию», в которой печаталась газета «Русское знамя» и листовки СРН, за 8 тыс. руб. По условиям соглашения о покупке Полубояринова погасила также долги ГС СРН²⁷⁶.

Сторонники Дубровина доказывали необходимость ликвидации Думы или придания ей статуса законосовещательного органа, резко критиковали деятельность правительства, в том числе и земельную реформу П.А. Столыпина, и видели в СРН организацию, способную объединить весь русский народ и диктовать свою волю правительству.

Однако многие функционеры и лидеры СРН возмущались таким положением А.И. Дубровина в СРН. Недовольные стали группироваться вокруг члена Государственной Думы, товарища председателя ГС СРН В.М. Пуришкевича, личные отношения которого с Дубровиным на почве обострения властных амбиций испортились. «Оппозиционеры» считали возможным изменить законы о выборах, в целях увеличения числа представителей крайне правых организаций среди членов Думы, даже сделать Думу законосовещательной, но никак не ликвидировать ее. Умеренно критикуя правительство, противники Дубровина выступали за реформы, проводи-

²⁷⁶ Подробнее об издательской деятельности правонархистов см.: Шевцов А.В. Издательская деятельность русских несоциалистических партий начала XX в. СПб., 1997.

мые под руководством П.А. Столыпина, а СРН рассматривался ими как объединение «русского народа» для поддержки политики, проводимой Царем и правительством.

Таким образом, среди лидеров СРН, помимо испортившихся взаимоотношений, наметились расхождения во взглядах на деятельность Думы и правительства. Заинтересованность правительства в развитии конфликта отразилась в перераспределении финансовых потоков, поступающих от него в СРН, в пользу противников Дубровина. Причем финансовая поддержка стала оказываться именно тем лицам, которые выражали недовольство положением Дубровина в СРН (В.М. Пуришкевич). Все попытки урегулировать конфликт приводили лишь к поверхностному примирению сторон, но причины его оставались неразрешенными. Зародившийся конфликт стал одной из главных причин начавшегося упадка СРН.

Обострению конфликта способствовала дальнейшая деятельность Третьей Государственной Думы, единственной Думы, которой удалось просуществовать весь отведенный ей срок полномочий.

Столкновения, возникшие на заседании 13 ноября 1907 г. по поводу составления приветственного адреса государю от имени Государственной Думы, вызвали возмущение со стороны сторонников Дубровина²⁷⁷. Но неприятное впечатление от начала работы Думы исчезло после выступления П.А. Столыпина (16 ноября 1907 г.), встреченного аплодисментами и шумной овацией со стороны октябристов и правых. Оказалось, что думское большинство состоит из правых и октябристов. При этом внутри правых не было единства. Человек пятьдесят составляли фракцию крайне правых. Руководителем ее, как упоминалось, был граф Доррер. Крайне правые занимали позиции, близкие к СРН. Главными их ораторами были Г.Г. Замысловский, Н.Е. Марков, В.М. Пуришкевич. Умеренно-правые и примы-

²⁷⁷ См.: Русское знамя. СПб., 1907. 20 нояб. № 253. С. 1.

кающая к ним группа националистов насчитывали до ста депутатов. Их лидером был Н.П. Балашов, а главными ораторами - граф В.А. Бобринский, епископ Евлогий и П.Н. Крупенский.

О выступлении председателя Совета министров с одобрением отзывались и в СРН. А.И. Тришатный выражал надежду на будущую поддержку СРН намерений правительства «на самом деле... твердо, без малейших уклонений в сторону заморской «конституции», следовать по намеченному пути».

Сопоставление оценок речи Столыпина членов ГС СРН выявляет существенные различия в подходе к правительственной программе. Представители крайне правого крыла Думы, бывшие членами ГС выражали готовность поддержать правительство в проведении намеченных действий. Другие члены ГС СРН, во главе с Дубровиным воспринимали речь Столыпина как готовность правительства вернуться к традиционным устоям и надеялись на содействие крайне правым в борьбе за восстановление «истинного самодержавия».

К декабрю 1907 г. противоречия внутри СРН вновь привели к столкновению между Дубровиным и Пуришкевичем. Последний после примирения в ноябре 1907 г. продолжал пропагандировать среди членов СРН свою точку зрения на отношение к Думе и правительству. 11 декабря он от лица СРН направил А.И. Гучкову, лидеру октябристов, предложение поддержать запрос правой фракции Думы о беспорядках в учебных заведениях. Дубровин сразу заявил о нарушении устава и постановлений СРН, не допускавших тайную связь с октябристами и выступление от лица Союза в делах, не имеющих ничего общего с его задачами. Действия Пуришкевича послужили поводом для созыва ГС СРН, но накануне он вышел из состава СРН. Состоявшееся заседание ГС СРН приняло к сведению эту информацию и поддержало Дубровина. Вскоре в начале 1908 г. из рядов СРН были исключены наиболее верные сторонники Пуришкевича, среди них бывшие

члены и кандидаты в члены ГС СРН (В.А. Андреев, Ф.А. Ершов, В.Л. Воронков, Л.А. Карелин, Т.А. Слимак) и бывший секретарь ГС СРН (М. Зеленский)²⁷⁸.

Следует отметить, что взгляды Дубровина на беспорядки в учебных заведениях полностью совпадали с мнением фракции крайне правых по данному вопросу. Это позволяет заключить, что он намеренно воспользовался нарушением Пуришкевичем основоположений СРН с целью если не вытеснить своего основного соперника в борьбе за лидерство в Союзе, то дискредитировать его в глазах функционеров и рядовых членов СРН. Возможно, Пуришкевич сознавал последствия своих действий, надеясь на поддержку правительства, финансировавшего через него СРН и ГС СРН. Однако число сторонников Пуришкевича в ГС СРН было незначительным, большинство поддержало Дубровина. Безусловно, на членов ГС СРН влиял авторитет его председателя. Они хорошо помнили о роли Дубровина в противодействии революционному движению, а партийная пропаганда превозносила его как «создателя и вождя» СРН.

Раскол внутри Союза был на руку правительству, стремившемуся создать на базе критически к нему настроенного СРН подконтрольные государству партийные организации. Вышедший из СРН Пуришкевич занялся созданием новой правомонархической организации – Русского народного союза имени Михаила Архангела (СМА). Главной причиной его выхода стала смута в Главном совете СРН в конце 1907 г., когда совет явился «...местом бесконечных интриг, а не созидательного труда...»²⁷⁹. Правда, по мнению сторонников Дубровина, придерживавшихся официальной версии этого события, причина, вынудившая Пуришкевича покинуть СРН, была иная. «В конце 1907 г., перед выборами в третью Государственную Думу получился среди членов Главного совета разлад. В.М.Пуришкевич счел

²⁷⁸ См.: Русское знамя. СПб., 1907. 14 февр. № 37. С. 1.

²⁷⁹ Правые партии 1905 - 1917... Т. 1. С. 369.

возможным согласиться на предложения бюрократии проводить в Государственную Думу октябристов и по своему самоволию, в качестве товарища председателя Главного Совета, стал осуществлять эту идею вопреки указаниям председателя Главного Совета А.И. Дубровина. Последнему пришлось лишить В.М. Пуришкевича права делать какие-либо распоряжения по Союзу. Из-за этого вышла ссора, окончившаяся выходом из Союза В.М. Пуришкевича»²⁸⁰.

Можно предположить, что под бюрократией в этом документе подразумевается правительство, которое, как указывалось, преследовало свои цели, определяя отношение с правомонархистами. Это подтверждается тем, что к концу 1907 г. основные финансовые потоки от правительства в кассу СРН шли через Пуришкевича²⁸¹.

Считая, что он укрепил свое положение вождя СРН, Дубровин подверг резкой критике деятельность правительства и Государственной Думы. В своем выступлении 31 июля 1908 г. на закрытом заседании Ростовского-на-Дону отдела СРН он возражал против политики правительства в отношении III Государственной Думы. «Правительство вошло в соглашение с октябристами, - вы-де нам не мешайте прикончить революцию, казнить и вешать, а мы вам дадим власть, и вот тогда по конституции и ограничим царя». Председатель ГС СРН высказался против существования Государственной Думы. «Нет, нам такой Думы не надо!.. Я, - продолжал Дубровин, - таки порядком потерялся около Таврического дворца и скажу вам откровенно, что члены Думы – это холуи и мошенники, они ничего не делают, только сидя в буфете «прохаживаются по рюмочке», а вечером разъезжаются по театрам; в комиссиях работают один-два, остальные и не заглядывают»²⁸².

²⁸⁰ См.: Куда временщики ведут... С. 525-528.

²⁸¹ См.: Богданович А.В. Указ. соч. С. 474.

²⁸² См.: Союз русского народа... С. 402-403.

Такая позиция лидера СРН не могла не насторожить членов ГС СРН – думцев. Внутри СРН образовались два противоборствующих течения. Сторонники одного из них – «земско-соборнического»²⁸³ - признавали новое государственное устройство, в котором определенное место отводилось Государственной Думе, созданной и действовавшей по воле Царя. Основными приверженцами этого направления были члены фракции крайне правых в Думе. К ним примкнули некоторые представители элиты СРН, недовольные усилением влияния А.И. Дубровина, превращавшего их в простых статистов на заседаниях ГС СРН. Противостояли им «дубровинцы». Они были противниками преобразований в сфере государственного устройства, произведенных Манифестом 17 октября 1905 г. и политики, проводимой П.А. Столыпиным.

В ноябре 1908 г. многие лидеры СРН резко выступили против попыток вмешательства Пуришкевича во внутреннюю жизнь Союза, обвинившего Председателя СРН и трех членов ГС СРН в подлоге²⁸⁴ и пытавшегося создать Лигу. Эта организация (Лига) должна была объединить СРН и СМА под контролем Пуришкевича. Пуришкевич, по словам Дубровина, начал рассылать устав Лиги, не согласовав с Главным советом, что противоречило основоположениям СРН²⁸⁵.

Разногласия внутри ГС СРН не проявились на проходившем в октябре Съезде отделов СРН юга России. Единство в Главном совете объясняется нежеланием его членов разваливать СРН. Каждый из лидеров боролся за руководство над всем Союзом, а не над какой-либо его частью.

Опасаясь влияния «дубровинцев» на региональные отделы СРН и мелкие правомонархические организации, представители «земско-соборнического» крыла СРН, опираясь на негласную поддержку прави-

²⁸³ См.: Падение... Т. 6. С. 179.

²⁸⁴ См.: Русское знамя. СПб., 1908, 13 нояб.

²⁸⁵ См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 1. С. 425-426.

тельства, начали дискредитацию Дубровина и пытались вытеснить его сторонников из руководящих органов СРН. Во главе противников Дубровина встали Э.И. Коновницын и Н.Е. Марков. Последний являлся их неформальным лидером. Именно Марков на свои деньги содержал газету «Земщину», негласный орган «антидубровинцев», и вел переговоры с правительством о получении субсидий.

Фигура Н.Е. Маркова, впоследствии ставшего вторым и последним в истории СРН председателем Главного совета, стала заметной в правомонархическом движении задолго до 1908 г.

Н.Е. Марков родился в селе Александровка (Щигровский уезд, Курская губерния) в 1866 г. в известной дворянской семье. Марковы вели происхождение от литовского дворянина, перешедшего на службу к российскому государю и получившему в XVII в. поместья около города Курска²⁸⁶.

Сам Н.Е. Марков считал правильной другую версию происхождения своего рода. На обвинения в немецком происхождении он в 1915 г. в «Вестнике СРН» отвечал: «Род мой древне-дворянский и со времен Великого князя Московского Ивана Васильевича III, пожаловавшего родоначальника нашего Марка Толмача поместьем в московском уделе – род наш в течение 400 лет неизменно русский... Правда... было у меня в роду по женским линиям немало предков немецкой крови, но, что выводить из сего будто я не русский, а немец, может только помешанный на чистых кровях мозг... национал-психопата»²⁸⁷. Однако из-за приверженности антисемитизму Марков не считал «национал-психопатами» тех, кто доискивался еврейских корней в родословной своих политических противников.

Также, следует заметить, что несколько ранее Марков упоминал о том, что его род известен со времен Дмитрия Донского²⁸⁸.

²⁸⁶ См.: Бобринской А. Дворянские роды внесенные в общий Гербовник Всероссийской Империи. СПб., 1890. Ч. 2. С. 206-207.

²⁸⁷ См.: Вестник Союза Русского Народа. СПб., 1915. № 203. 24 янв. С. 4.

²⁸⁸ Земщина. СПб., 1910. 25 февр. № 227. С. 3.

Отец Н.Е. Маркова, Евгений Львович Марков - видный публицист и критик. В молодости придерживался либеральных взглядов, некоторое время сотрудничал в «Русском вестнике» (1858-1862), «Отечественных записках» (редакторы – Некрасов и Салтыков-Щедрин) и «Вестнике Европы». После убийства Александра II изменил свои взгляды, стал приверженцем охранительно-славянофильских убеждений. Сотрудничал в журналах «Русское обозрение», «Русский вестник», «Неделя», в газетах «Новое время» А.С. Суворина и «Русь» И.С. Аксакова. Известность приобрел благодаря роману «Черноземные поля». Консервативные взгляды Евгения Львовича его сыновья (всего у него было пять сыновей от двух браков) унаследовали не только от отца. Известным беллетристом, придерживающимся консервативных убеждений и выступавшим резко против либерализма, был старший брат отца, Владислав Львович Марков. По своей бабушке, дочери суворовского генерала Гана, Н.Е. Марков приходился родственником писательницам Е.П. Блаватской и В.П. Желиховской, мать которых писательница Е.А. Ган (в девичестве Фадеева, ее муж – племянник бабушки Маркова) была сестрой известного консервативного публициста Р.А. Фадеева²⁸⁹.

Безусловно, консервативные взгляды родственников и культурные традиции семьи повлияли на формирование мировоззрения будущего лидера крайне правых Н.Е. Маркова. Впоследствии знаменитый русский публицист М.О. Меньшиков выделял его среди всех думских ораторов²⁹⁰.

²⁸⁹ Утверждение о том, что Марков приходился родственником видному государственному деятелю конца XIX - начала XX вв. С.Ю. Витте (Витте был сыном другой сестры Р.А.Фадеева, Екатерины) неверное. См.: Марков Евгений Львович. // Новый энциклопедический словарь. Пг.: АО "Издательское дело б. Брокгауз и Ефрон", 1915. Т. 25; Михайловская Н.Д. Е.Л. Марков. // Очерки литературной жизни Воронежского края XIV – начало XX вв. Воронеж, 1970; Баскевич И. Е.Л. Марков. // Курские вечера. Литературно-краеведческие очерки и этюды. Воронеж, 1979.

²⁹⁰ См.: Смолин М.Б. Монархический ригоризм имперского зубра // Н.Е. Марков. Войны темных сил. Статьи... С. 5.

После окончания Института гражданских инженеров Н.Е. Марков женился и поступил на службу в МПС²⁹¹. После смерти отца (1903 г.) унаследовал земельные владения и стал членом Курской губернской земской управы²⁹². Его старший брат, Л.Е. Марков, в той же губернии был предводителем дворянства Щигровского уезда. Марковы пользовались в Курской губернии большим влиянием. Н.Е. Марков владел земельными наделами в Курской губернии общей площадью около 250 десятин, (чуть большими были земельные владения его брата, Льва Евгеньевича)²⁹³.

Н.Е. Марков принял деятельное участие в борьбе с революционным движением в Курской губернии в 1905-1907 гг. Он настоял в 1904 г. на принятии адреса Государю Императору от Курского земского собрания в его редакции, в котором подчеркивалась незыблемость самодержавия. Вот как описал события, произошедшие во время принятия адреса, сам Марков: «служащие в то время кадетской Губернской земской управы ворвались к нам во время заседания, угрожая стульями и палками, выгнали наше земское собрание из земского дома и, оставшись победителями, влезли на столы и стали петь рабочую марсельезу. Возмущенный наглостью революционеров, я вошел в их круг и провозгласил «ура» Самодержцу Всероссийскому. Мой возглас был поддержан большей частью публики, и испуганное патриотическим порывом народа разбойничье племя постыдно бежало на улицу»²⁹⁴. Этот поступок свидетельствует о некоторых чертах характера и убеждениях Маркова. Несомненно, находчивый, решительный и бесстрашный Н.Е. Марков был стойким приверженцем традиционалистских основ Российского государства.

²⁹¹ По некоторым данным, Н.Е. Марков работал инженером на железной дороге (см.: *Смолин М.Б.* Монархический ригоризм... С. 9).

²⁹² См.: *Боиович М.М.* Члены Государственной Думы 3-ий созыв. М., 1910. С. 152.

²⁹³ См.: *Кабытова Е.П.* Зубр Николай Евгеньевич Марков 2-ой // Дворянское собрание: Историко-публицистический и литературно-художественный альманах. М., 1994. С. 143.

²⁹⁴ См.: Ответ Маркова 2-го на статью Жеденева в «Русском знамени». СПб., 1910.

Став одним из создателей КНПП²⁹⁵, Марков полностью разделял основные положения ее программных документов, составленных под руководством графа В.Ф. Доррера. Изучение программных документов КНПП показывает²⁹⁶, что партия принадлежала к правомонархическому движению, однако некоторые пункты программы были либеральнее установок правомонархистов (расширение земского и городского самоуправления, допущение свободы личности, слова, печати и собраний, пересмотр законодательства о крестьянах).

20 июня 1905 г. в числе дворян Курской губернии Н.Е.Марков участвовал в депутации к Царю. Представители Курского дворянства выступали за сохранение в новом государственном строе двух основных сословий (крестьянство и дворянство), отстаивали сословные начала выборов и неприкосновенность самодержавия²⁹⁷.

В октябре 1905 сторонникам КНПП во главе с Доррером, в том числе и Маркову, удалось прекратить революционные демонстрации в Курске. Во время волнения в Щиграх в октябре 1905 г. граф Доррер и Н.Е. Марков приняли трех представителей этого города, которые хотели вступить в КНПП и просили о помощи в подавлении волнений. Марков, отправившись в Щигры, провел там учредительное собрание отдела КНПП. По сообщениям правой печати, там собралось около 1000 человек, «бородачей, хороших домохозяев-крестьян»²⁹⁸.

В противостоянии революционному движению Марков предлагал членам КНПП использовать оружие и приходить на помощь войскам, где их будет недостаточно. Предложение пользовалось успехом в Курске, в

²⁹⁵ Несмотря на основание КНПП в 1904 г., она была легализована лишь в сентябре 1905 г. (см.: Государственный архив Российской Федерации. Ф. 102. Оп. 233. Д. 828. Ч. 17. Л. 4.).

²⁹⁶ См.: *Салтанов Н.М.* Политический консерватизм... С. 58.

²⁹⁷ См.: *Курское эхо.* Курск, 1906. 21 янв.

²⁹⁸ См.: *Земщина.* СПб., 1909. № 8. 6 сент. С. 4.

дружины по противодействию революции вступило 400 человек. Однако идея об организации дружин не встретила сочувствия у правительства²⁹⁹.

Лидеры КНПП (в частности, В.Ф. Доррер) наладили контакты с руководством РС и СРЛ, между ними велась переписка и осуществлялись деловые контакты (Курск посещал Б.В. Никольский)³⁰⁰.

Влияние КНПП в Курской губернии настолько возросло, что, согласно информации Департамента полиции, поступавшей председателю Совета министров, даже губернатор Н. Гордеев совершенно попал под их «обаяние»³⁰¹.

К октябрю 1906 г. было открыто два отдела КНПП: в Курске (300 человек) и в Щиграх (500 человек)³⁰². Маркова избрали товарищем председателя Щигровского отдела. КНПП провела всего 5-7 заседаний и ее деятельность прекратилась в октябре 1906 г., так как основные участники влились в созданный Доррером и Марковым Курский отдел СРН (численностью около 1770 человек). Одновременно были организованы отделы и в других городах Курской губернии: Путивле, Белгороде, Старом Осколе, Рыльске (общей численностью около 400 человек)³⁰³. Благодаря своим организаторским способностям и ораторскому мастерству Н.Е. Марков приобрел известность среди правомонархистов по всей России.

В начале мая 1906 г. Н.Е. Марков как представитель Курской губернии принял участие в работе Подготовительной комиссии по созыву съезда уполномоченных губернских дворянских обществ. На совещаниях предводителей дворянства в 1905 г. постоянно обсуждался вопрос о созыве съезда Марков, как и все дворяне-правомонархисты, являлся сторонником

²⁹⁹ См.: Курский листок. Курск, 1906. 6 янв.

³⁰⁰ Государственный архив Российской Федерации. Ф. 588. Оп. 1. Д. 1147. Л. 1.

³⁰¹ Там же. Ф. 102. Оп. 233. Д. 1350. Ч. 53. Л. 42, 45.

³⁰² Там же. Ф. 102. ОО. 1906 (2). Д. 828. Ч. 17. Л. 4.

³⁰³ См.: Правые и конституционные... № 8. С. 112.

немедленного созыва съезда. Он был одним из разработчиков доклада по аграрному вопросу³⁰⁴.

Уже на Первом съезде, проходившем 21-28 мая 1906 г. в Петербурге, Николай Евгеньевич, пренебрегая авторитетами, решительно и резко отзывался о бездействии предводителей дворянства в сложный период в истории России: «Вот уже два года, как дворянство на краю бездны... не могло... собраться... обсудить свое положение и положение государства, ибо его официальные руководители продолжали спокойно, по-барски проводить время, как прежде»³⁰⁵. Заявление Маркова вызвало возмущение предводителей дворянства, и он вынужден был под давлением графа В.Ф. Доррера принести свои извинения.

В своей деятельности в качестве участника съездов уполномоченных губернских дворянских обществ Марков касался многих проблем, стоящих перед Российским обществом в начале XX в. (аграрный вопрос, создание Государственной Думы, отношение к правительству, реформа местного управления).

При рассмотрении аграрного вопроса Марков выступал против наделяния крестьян землей, считая, что «наша болезнь – не малоземелье, а бедность». Он настаивал на создании «таких условий в государстве, при которых крестьянский труд нашел бы наибольшее применение»³⁰⁶. Марков также категорически возражал против какого-либо «отчуждения в крестьянские руки земли»³⁰⁷. Для закрепления прав дворян на землю Марков предлагал просить Царя «еще раз подтвердить, что частная собственность неприкосновенна»³⁰⁸.

³⁰⁴ См.: Объединенное дворянство... Т. 1. С. 39-40.

³⁰⁵ См.: Там же. С. 52.

³⁰⁶ См.: Там же. С. 69.

³⁰⁷ См.: Там же. С. 95.

³⁰⁸ См.: Там же. С. 478.

Выражая свое отношение к Государственной Думе, Николай Евгеньевич называл акт 17 октября «ловушкой, представленной Царю», но считал, что акт «должен быть принят молча и исполнен, как Царское веление»³⁰⁹. Марков возражал против парламентарного или конституционного образа правления в России. Единственно законной формой правления он считал Самодержавие. Выражая точку зрения курского дворянства, Н.Е. Марков, как и граф В.Ф. Доррер, поддерживал идею увеличения числа членов Государственного Совета от дворян (вместо 18 выборных от всех дворян – по 1 от губернских дворянских собраний). Марков аргументировал свое мнение тем, что: «дворянство не существовало до сих пор как Всероссийское... существовали губернские дворянские общества и бытовые группы, имеющие свои интересы», а «эти глубоко жизненные группы смешивать в одну общую... невозможно», так как выбранные представители не будут «представителями местных бытовых групп». Марков предлагал по примеру представительства депутатов в Государственной Думе осуществить представительство дворян в Государственном Совете по территориальному признаку³¹⁰.

Высказывая свое мнение об отношении к правительству, Марков призывал проявлять осторожность в рассмотрении деятельности правительства, по крайней мере, стараться не ограничить власть министров³¹¹. Однако сам Н.Е. Марков критиковал министра народного просвещения П.М. Кауфмана и его товарища Герасимова. Они, по мнению Маркова, вели «школу... к гибели»³¹².

При обсуждении вопроса о местной реформе Николай Евгеньевич проявил себя противником проведения в настоящий момент земской ре-

³⁰⁹ См.: Там же. С. 121.

³¹⁰ См.: Там же. С. 545-546, 560-561.

³¹¹ См.: Там же. С. 381.

³¹² См.: Там же. С. 428.

формы: «мы на местах должны сказать, что самое главное – это никаких реформ в земстве не вводить, ибо время для этого неподходящее»³¹³.

Анализ деятельности и взглядов Маркова в первые годы существования правомонархического движения позволят сделать вывод, что к началу работы в Думе Николай Евгеньевич являлся одним из лидеров крайне правого течения в Курской губернии. Придерживаясь принципов правомонархистов, основанных на триаде «Православие, Самодержавие и Народность», Марков признавал необходимой работу в Думе. Он выступал за проведение некоторых реформ, не разрушая при этом сословного устройства государства (в первую очередь в аграрном секторе экономики), но только после «успокоения» в стране.

Наиболее точная характеристика личности Маркова содержится в отзыве о нем губернатора Курской губернии Н.П. Муратова: «Это был, несомненно, умный, даже очень умный человек, с большим характером, твердой волей, убежденный, искренний, упорный в достижении цели, но не добрый, не мягкий, а напротив, злобный и мстительный. Политически развитый, с достаточной эрудицией, доктринер, как всякий парламентский деятель, но не сухой, а с большой способностью к концепции, хороший оратор, с иронией в речах, всегда умных, тонких, порой очень остроумных и всегда интересных, но при этом – подчеркивал автор, - Маркову очень многого не доставало. Строгий догматик он ни каких отклонений от догм не признавал: или союзник, или пошел вон, и не просто вон, а с заушением, с улюлюканьем. Формула, что все не сочувствующие СРН или не разделяющие его исповедания веры – левые или кадеты, было чем-то незыблемым, проводимым в жизнь с неуклонным упорством, достойным лучшего назначения»³¹⁴.

³¹³ См.: Там же. С. 387.

³¹⁴ Цит. по: Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в 1907... С. 174-175.

Благодаря своим личным качествам (решительности, бескомпромиссности по отношению к политическим противникам, приверженности букве закона и основным доктринам правомонархического движения, ораторскому дару) Николаю Евгеньевичу удалось стать заметной фигурой среди лидеров правоконсерваторов и за пределами Курской губернии.

Несомненно, росту популярности Маркова способствовал выбор его членом Третьей Государственной думы. После ухода Пуришкевича из СРН он, наряду с В.Ф. Доррером, стал самым влиятельным думцем – членом ГС СРН. Но занятость Доррера работой в Думе и Объединенном дворянстве не позволила ему стать лидером «земско-соборнического» направления в СРН. В начавшемся конфликте со сторонниками А.И. Дубровина Н.Е. Марков, добившийся субсидий от правительства, не стал претендовать на пост руководителя СРН. Оставаясь фактическим лидером, он на первый план выдвинул графа Э.И. Коновницына, члена Союза с первых дней, председательствовавшего в Столичном Петербургском отделе Союза. Возможно, это был хорошо продуманный тактический шаг в борьбе за лидерство, так как Э.И. Коновницын пользовался большим расположением «старых» членов СРН и в регионах.

Открытое противостояние двух течений внутри СРН началось во время рассмотрения нового земельного законодательства (обсуждение началось 23 октября 1908 г. разбором закона 9 ноября 1906 г.), когда мнения членов правой фракции Думы и СРН разделились. Некоторые поддерживали председателя ГС СРН Дубровина, который считал, что «хуторская реформа есть огромная фабрика пролетариата, ...если до реформы пролетариата насчитывалось сотни тысяч - теперь его насчитывается миллионы, а в ближайшем будущем будет насчитываться десятки миллионов»³¹⁵. Другие депутаты-правые были сторонниками Н.Е. Маркова. Марков считал,

³¹⁵ Цит. по: Политическая история: Россия - СССР - Российская Федерация: В 2 тт. М.: ТЕРРА, 1996. Т. 1. С. 448.

что «...земля главным образом должна принадлежать тем, кто больше из нее извлекает питательных продуктов»³¹⁶. А так как урожайность земель частновладельческих больше урожайности земель общинных, то следует способствовать выделению крестьян из общины. «Я со своей стороны приветствую появление нового класса крестьян - мелких собственников или крестьян-помещиков»³¹⁷. Ратуя за «хозяйственного кулака», Марков-второй³¹⁸ выступал против общины в современном виде. «Общинное землевладение есть не что иное, как крепостное землевладение, где свободная воля каждого отдельного крестьянина закреплена волею тех, которых... называют анархической толпой, ...пьяной сплошь и рядом. Отдельный русский крестьянин - прекрасный, добрый, хороший отзывчивый человек. Но когда они собираются толпой, когда они составляют из себя общину, когда эту общину разные писаря споят водкой, тогда действительно эта община является зверем, и с этим зверем надо бороться»³¹⁹.

Точка зрения Маркова совпадала с мнением правительства относительно судьбы общины, сторонники его поддержали Столыпина. Такое совпадение, связано с личным мнением Маркова, а не с субсидиями со стороны правительства. Он был землевладельцем, и для сельскохозяйственных работ ему нужны были наемные работники. Идеальным средством для получения таковых могло стать разрушение общины, оставлявшее землю за богатыми «кулаками» и создававшее «армию» наемных работников.

После начала обсуждения земельного вопроса в Думе единства в рядах СРН не стало. В 1908 г. «дубровинцы» начали кампанию критики пра-

³¹⁶ Государственная Дума 1906 - 1917: Стенографические отчеты. М.: Фонд правовая культура, 1995. Т. 3. С. 208-218.

³¹⁷ Там же. С. 208-218.

³¹⁸ С началом работы в Государственной Думе за Николаем Евгеньевичем закрепилось имя Марков-второй, так как если в Думе оказывалось несколько депутатов – однофамильцев, в зависимости от старшинства (по возрасту) к их фамилии добавлялись порядковые номера (второй, третий и т.д.). Это делалось в целях избежания путаницы в стенографических отчетах.

³¹⁹ Государственная Дума 1906 – 1917... Т. 3. С. 208-218.

вительства и лично П.А. Столыпина. Сторонники Маркова, выступая за ужесточение избирательного закона и ограничение прав Думы, поддерживали курс правительства на реформы.

В феврале 1909 г. на пятом съезде уполномоченных губернских дворянских обществ Марков выражал точку зрения крайних консерваторов. Он отрицательно относился к допуску любых представителей прессы на заседания съезда: «если... желаете ознакомить народ с тем, что действительно здесь происходит, то предоставьте нашему Совету выбирать добросовестных корреспондентов». Таким образом, к освещению работы съезда предполагалось допустить только представителей правой прессы. Н.Е. Марков в своем выступлении, посвященном экономическому положению страны, обратил внимание на упадок сельского хозяйства. Основную вину за ухудшение экономического положения он возлагал на революцию 1905-1907 гг., на кадетскую партию и министра Кутлера. Марков считал необходимым для правительства оказание «самой усиленной активной помощи, как сельскому хозяйству, так и промышленности и не увлекаться политическими реформами государственного управления, так как экономические и финансовые вопросы несравненно важнее». Кроме того, он настаивал на усилении позиций дворянства, ибо «без дворянства русский народ не может существовать». При обсуждении вопроса о положении губернатора Марков-второй отстаивал свою точку зрения, согласно которой губернатор должен всегда оставаться представителем Верховной власти, «Его Императорского Величества, Самодержца Всероссийского», а не правительства³²⁰.

Такая позиция Маркова полностью отвечала установкам консерваторов-традиционалистов, считавших возможным провести экономическую модернизацию и сохранить в неприкосновенности духовную и политиче-

³²⁰ См.: Объединенное дворянство... Т. 2. Ч. 1. С. 10-274.

скую сферы жизни общества. Однако будущее опровергло эту убежденность, показав несовместимость традиционного, сословного общества и капиталистической экономики.

На частном совещании СРН, проходившем с 8 по 11 марта в Ярославле под председательством А.А. Майкова, был принят ряд постановлений, способствующих, по мнению правомонархистов, благу России. Одно из постановлений признавало за неограниченным Самодержцем право не только роспуска и пересоздания Думы, но и ее упразднения. Фактически правомонархисты считали, что Самодержец вправе менять Основные законы по своему усмотрению, так как «...только Он, Помазанник Божий, стоит выше всяких людских слабостей и самолюбия»³²¹. Этим постановлением они еще раз доказывали приоритет духовной сферы жизни общества над политической.

Летом 1909 г. сторонниками Маркова, членами Государственной Думы, была основана газета «Земщина», печатный орган фракции крайне правых в Думе. Открытие «своего» издательства в Петербурге позволяло начать борьбу с Дубровиным в новом качестве, так как до этого у сторонников Маркова и Коновницына фактически не было своего печатного органа³²².

В связи с выходом в свет «Земщины» приветственная телеграмма была направлена Дубровину, болевшему в то время; «верному и неизменному слуге Царя и вождю великого СРН» желали «скорого выздоровления... и полного восстановления сил»³²³. На деле сторонникам Маркова оказалась на руку болезнь Дубровина. Воспользовавшись отсутствием последнего, они добились обновления ГС СРН. В новом составе Главного Совета преобладали оппоненты Дубровина. С этого времени они именуют-

³²¹ См.: Правые партии 1905 - 1917... С. 435.

³²² Газета «Курская быль», издателем которой являлся Марков, не имела широкого распространения за пределами Курской губернии.

³²³ См.: Земщина. СПб., 1909. № 1. 3 июня. С. 3-4.

ся «обновленцами» или «басковцами», по месту заседания обновленного ГС СРН – Баскову переулку.

А.И. Дубровин и его сторонники через «Русское знамя» раскритиковали идею созыва Съезда Русских Людей в Москве (главным редактором газеты по прежнему оставался Александр Иванович, хотя фактическое руководство «Русским знаменем» во время его отсутствия осуществляла Е.А. Полубояринова³²⁴).

В комитет по устройству Съезда входили давние противники Дубровина: Пуришкевич и Восторгов. Полубояринова в своем письме Дубровину, которого считала «хозяином Союза и Русского знамени», а себя и Соловьева «управляющими», предлагала «избавиться от думцев»: «они кроме вреда и раздора Главному Совету ничего не принесли»³²⁵. Правые в Государственной Думе вскоре подверглись критике в «Русском знамени» за бессилие из-за своей малочисленности и бесконечных колебаний³²⁶. Кроме того, сторонники Дубровина выступили с призывом к Святейшему Синоду усилить борьбу за права и интересы Господствующей Православной Церкви против «масонских» нововведений и сектантов³²⁷.

Новое обострение болезни Дубровина в августе 1909 г. некоторые его сторонники рассматривали, как попытку отравить председателя ГС СРН³²⁸. Частое отсутствие Александра Ивановича из-за болезни привело к тому, что среди лидеров «дубровинцев» началась борьба за влияние. Между Жеденевым и Полубояриновой, по словам последней, шла «война»³²⁹. Булацель в беседе с Полубояриновой сказал, что «Александр Иванович, хотя и хороший, но ...слишком слаб и для председателя СРН не годит-

³²⁴ См.: Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп. 1. Д. 802. Л. 5-6.

³²⁵ См.: Там же. Л. 9.

³²⁶ См.: Русское знамя. СПб., 1909, 13 сент.

³²⁷ См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 1. С. 546-548.

³²⁸ См.: Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп. 1. Д. 802. Л. 14.

³²⁹ См.: Там же. Л. 14-15.

ся»³³⁰. Дубровин в письмах к заменявшей его Е.А. Полубояриновой предлагал посетить министров для изложения им своей точки зрения на конфликт внутри СРН с целью найти среди правительственных чиновников поддержку. Однако Полубояринова исключала возможность контактов с министрами, полагая, что правительство «уже решило погубить СРН»³³¹.

В связи с многочисленными нападками на главу СРН в печати как организатора убийства Герценштейна Булацель на заседании ГС 5 сентября 1909 г. предлагал направить телеграмму Царю. Но большинство членов ГС посчитало, что это в первую очередь личное дело Дубровина, и необходимо добиться его согласия на телеграмму Государю³³². Сам Дубровин распространил заявление в печати, в котором называл дело против обвиняемых в убийстве Герценштейна (обвиняемый – Юскевич-Красковский, Дубровин проходил свидетелем), начавшееся 9 сентября 1909 г., местью против него и СРН³³³.

В течение 1909 г. среди правомонархистов и в правительственных кругах шло постоянное обсуждение кандидатов на пост председателя ГС СРН в случае смещения Дубровина. Наибольшим доверием пользовались три лидера правомонархического движения: И.И. Восторгов, Э.И. Коновницын и Н.Е. Марков, все являвшиеся противниками А.И. Дубровина. Полубояринова в письме к Дубровину отмечала, что «Марков... играет двойную игру» и «метит в председатели»³³⁴. Соколов, исполнявший во время болезни Дубровина обязанности председателя ГС, временно удалился от деятельности в ГС СРН, возложив исполнение обязанностей председателя на Е.А. Полубояринову³³⁵.

³³⁰ См.: Там же. Л. 18.

³³¹ См.: Там же. Л. 16.

³³² См.: Там же. Л. 23.

³³³ См.: Земщина. СПб., 1909. 22 сент. С. 2.

³³⁴ См.: Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп. 1. Д. 802. Л. 26.

³³⁵ См.: Там же. Л. 28.

В конце ноября на совместном совещании правых членов Думы, редакции «Земщины» и Главной Палаты СМА рассматривались варианты установления доминирующего положения в СРН «обновленцев». Предлагалось полностью исключить «дубровинцев» из состава ГС СРН и лишить «Русское знамя» звания «Вестника СРН». По мнению сторонников Дубровина, все эти мероприятия имели целью поставить правомонархические организации в зависимость от П.А. Столыпина³³⁶.

В сложившейся ситуации Полубояринова, ставшая во главе сторонников Дубровина в ГС, добилась возвращения к работе в ГС Соколова, надеясь на его поддержку. Но Соколов во время своего отсутствия несколько изменил свои взгляды на внутренний конфликт в СРН. Он стремился провести в ГС графа Э.И. Коновницына с целью в дальнейшем сделать его председателем СРН. Булацель, недовольный политикой Полубояриновой в «Русском знамени», вступил в тесные отношения с Пуришкевичем. Жеде-нев, также недовольный положением Полубояриновой, «сдружился с думцами»³³⁷.

На заседании ГС СРН 10 ноября 1909 г., созванном по предложению Соколова, узнавшего о скором возвращении Дубровина, происходили выборы товарища председателя ГС СРН. Многие члены ГС добровольно отказались от этого поста, сославшись на занятость (Соколов, Соболевский, Марков, Говоруха-Отрок, Баранов). ГС постановил временное исполнение должности товарища председателя возложить на Соколова, а по приезде в Петербург Римского-Корсакова, просить его принять на себя эти полномочия³³⁸. Таким образом, ГС полностью переходил под контроль «басковцев». Подтверждением служило проведение второй половины этого же заседания ГС, где резкой критике подвергались все предложения сторонни-

³³⁶ См.: Там же. Л. 30.

³³⁷ См.: Там же. Л. 32.

³³⁸ См.: Там же. Л. 33.

ков Дубровина. Марков высказал сомнения о роли Дубровина как главного основателя СРН. На предложение Полубояриновой исключить из СРН его члена за оскорбление председателя ГС СРН, Марков заявил: «что же мы разве Дубровинские молодцы, что нам за дело, что кто-то про него говорит, у каждого свое мнение». Полубояринова в письме к Дубровину, написанному вскоре после 10 ноября, отмечала, что Марков и Соколов стали говорить о Дубровине «с какой-то ненавистью»³³⁹.

В конце 1909 г. в отсутствие А.И. Дубровина ГС СРН избирает товарищем председателя «обновленца» – графа Э.И. Коновницына, с которым Дубровин был в натянутых отношениях. Это привело к тому, что в начале 1910 г. Дубровин слагает с себя звание действительного председателя ГС СРН и остается почетным председателем Союза. Обновленный ГС СРН перешел к более тесным отношениям с СМА, вплоть до координации совместных действий. Взаимоотношения СРН (обновленного) и СМА оставались дружественными до 1915 г., проводились даже совместные съезды³⁴⁰.

Поражение Дубровина выглядит закономерным. Воспользовавшись его болезнью и судебными неурядицами, «обновленцы» сконцентрировали свои усилия на борьбе за властные полномочия. Однако противники Дубровина не пытались лишить его звания председателя СРН или подвергнуть сомнению его роль основателя СРН. Основным лозунгом «басковцев» было улучшение работы ГС СРН и облегчение «непомерной» нагрузки его председателя, к тому же часто болевшего. Такое отношение к Дубровину повлияло на то, что многие его сторонники проявили лояльность к действиям «обновленцев». С другой стороны, А.И. Дубровин, оставив вместо себя властолюбивых помощников, не пользовавшихся должным авторите-

³³⁹ См.: Там же. Л. 34-35.

³⁴⁰ См.: Падение... Т. 6. С. 193.

том среди функционеров СРН³⁴¹, ускорил свое поражение. Среди его сторонников начались выяснения отношений, причем главное недовольство вызывали действия Полубояриновой, стремившейся стать «управляющей» в Союзе и «Русском знамени» вместо часто отсутствующего «хозяина». В итоге Дубровин предпочел отказаться от поста действительного председателя ГС СРН, но борьбу за лидерство не прекратил.

Нехватка денег на содержание СРН вынудила Н.Е. Маркова просить помощи у правительства. Недостаток средств и необходимость просить субсидии были связаны с тем, «что союз... и в начале имел недостаточно интеллигентных сил из представителей состоятельных классов, но потом, когда первая революция прошла, состоятельные классы от нас отошли и ...союз состоял из... «бедноты», ...с которых неудобно было что-нибудь собирать, потому что это была действительно беднота»³⁴². Правительство откликнулось на просьбу Маркова о материальной помощи. Деньги начали поступать «со времен Столыпина, с 1909 г.»³⁴³. Ассигнования, шедшие из специального фонда по 12 тыс. руб. в месяц, Марков получал на свое имя и делал пожертвования организации (СРН). Денежные средства тратили на поддержание правых организаций и печати. Обычно 8-9 тыс. руб. в месяц тратилось на содержание «Земщины», ежедневной газеты, выходившей с 3 июня 1909 г., неофициального органа крайне правой фракции III-ей и IV-ой Государственных дум и «обновленного» ГС СРН. По собственной инициативе Марков отчитывался за субсидии перед своими соратниками. Правительство отчета не требовало. Николай Евгень-

³⁴¹ Полубояринова стала членом СРН лишь в 1907 г., а Соколов по своим личным качествам не мог быть лидером (И.Г. Щегловитов считал серьезными недостатками Соколова – молодость и неоконченное образование). См.: *Кирьянов Ю.И.* Соколов Виктор Павлович // Политические партии России. Конец... С. 563.).

³⁴² См.: *Падение...* Т. 6. С. 197.

³⁴³ Там же. С. 181.

евич не усматривал ничего зазорного в получении денег от правительства, хотя признавал, что «это, несомненно, было... слабое место»³⁴⁴.

Правительственные дотации правым лишь подлили масла в огонь не затухавшего конфликта внутри СРН. Марков и его сторонники не считали целесообразным раскрывать существование подобного рода взаимоотношений с правительством. «Дубровинцы», наоборот, выступали против такой помощи от правительства, считая, что организации, зависимые от правительства в финансовом плане, зависят от него и в политическом. Но, по словам Маркова, попытки Столыпина давать указания относительно деятельности СРН не имели успеха, так как при получении средств Николай Евгеньевич ставил условие, «что они не должны стеснять нас в свободе нашей деятельности»³⁴⁵. Примечательно, что факт получения дотаций от правительства в начале своей деятельности замалчивал и А.И. Дубровин, и Б.В. Никольский.

Незадолго до начала третьей сессии в III Государственной Думе укрепились позиции «обновленцев» внутри фракции правых. Скончался лидер правой фракции граф В.Ф. Доррер (16 августа 1909 г.), старавшийся держаться в стороне от конфликта в СРН. Новым руководителем фракции стал А.С. Вязигин, член Главной Палаты СМА, сторонник «обновленцев» и Н.Е. Маркова.

В начале 1910 г. обновленный ГС СРН, рассмотрев вопрос, поднятый Дубровиным, принял решение о том, что знамена СРН должны храниться не у почетного председателя, а в Главном совете³⁴⁶. Фактически ГС СРН вступил в открытое противоречие со своим почетным председателем. Дело об исключении из СРН Л.Е. Катанского стало еще одним предлогом для продолжения конфликта. «Басковцы» обвинили в затягивании дела

³⁴⁴ Там же. С. 179-184.

³⁴⁵ Там же. С. 188.

³⁴⁶ Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп. 1. Д. 38. Л. 14-15.

Дубровина, так как тот представил неверные сведения о уже якобы случившемся исключении Катанского в 1907 г. Дубровин, в свою очередь, обвинил обновленный ГС в разжигании конфликта, клевете и некомпетентности³⁴⁷. В марте 1910 г. «обновленческий» ГС СРН постановил, что «...право возбуждения каких-либо общих, касающихся всего СРН вопросов принадлежит исключительно Главному Совету как единственно законному представителю Союза...»³⁴⁸, таким образом, запретив председателю СРН А.И. Дубровину выступать от имени Союза. В апреле того же года обновленный ГС опроверг обвинения в получении «темных» денег со стороны «дубровинца» академика Соболевского, назвав их клеветническими и «...явно вредными и ярко враждебными делу Союза Русского Народа...»³⁴⁹. Соболевский на страницах «Русского знамени» выдвигал версию о намерении Главного Совета СРН объединиться с СМА³⁵⁰, однако и это утверждение академика опровергалось «басковцами»³⁵¹. Против выступлений Соболевского резко выступили и сторонники Пуришкевича, выразив «...глубокое порицание бывшему единомышленнику А.И. Соболевскому, поддержавшему своим непристойным поступком врагов русской государственности»³⁵². Лидеры ГС СРН и Главной палаты СМА отрицали получение каких-либо денег от государственных структур, а заседание согласительной комиссии, состоящей из представителей СРН и СМА, объяснялось необходимостью координации действий дружественных партий.

Участились вмешательства в конфликт внутри СРН лидеров правомонархистов, не являющихся членами Союза. По словам Дубровина, В.М. Пуришкевич, обнаружив в «Русском знамени» упоминание о нем как почетном и действительном председателе СРН, счел необходимым позвонить

³⁴⁷ Правые партии 1905 - 1917... С. 551-552; 554-555.

³⁴⁸ Там же. С. 566.

³⁴⁹ См.: Куда временщики ведут... С. 547-549.

³⁵⁰ См.: Русское знамя. СПб., 1910. 13 апр. № 83. С. 1.

³⁵¹ См.: Куда временщики ведут... С. 547-549.

³⁵² См.: Прямой путь. СПб., 1910, 13 апр.

ему и высказать свое отношение к нему в выражениях, «...которые вряд ли кто решился бы запечатлеть на бумаге»³⁵³.

Конфликт между правомонархистами никак не отразился на проходившем в марте 1910 г. в Петербурге Шестом Съезде уполномоченных дворянских обществ. Крайне правый фланг съезда, по-прежнему занимали сторонники Маркова и Пуришкевича. Возвращаясь к своим выступлениям по вопросу о статусе губернаторов на Пятом Съезде, Марков, предложил подчеркнуть «обязанность губернатора блюсти неприкосновенность Царского Самодержавия». Этим шагом он надеялся получить со стороны губернаторов поддержку правомонархическому движению, также борющемуся за сохранение в неприкосновенности самодержавия³⁵⁴.

«Дубровинцы», передав все дела Издательского Комитета СРН в руки «обновленцев», оставили за собой управление партийной газетой «Русское знамя», редактором-издателем которой был Дубровин. Сторонники последнего, лидеры провинциальных правомонархических объединений, требовали от ГС СРН прекратить критику Александра Ивановича, и призывали заявить, что, вопреки ходившим слухам, «...под высокую руку Петра Аркадьевича Столыпина мы не пойдем, знамен своих никому не передадим...»³⁵⁵. Однако Главный Совет СРН, не вникая призывам сторонников Дубровина, продолжил борьбу за лидерство в партии. В мае 1910 г. ГС СРН принял постановление о том, что «газета «Русское знамя» более не пригодна для Главного Совета как «вестник СРН», ибо «допускает на своих страницах полемику с Главным Советом...», и постановил «... снять с газеты «Русское знамя» слова «Вестник Союза Русского Народа»...»³⁵⁶. На издание нового «Вестника» Марков-второй предоставил средства в размере 5000 руб. в год. Попытка оспорить это в ГС СРН «дубровинцам» не

³⁵³ См.: Русское знамя. СПб., 1910, 5 мая. № 99. С. 4.

³⁵⁴ См.: Объединенное дворянство... Т. 2. Ч. 1. С. 419-421.

³⁵⁵ См.: Русское знамя. СПб., 1910, 15 мая. № 108. С. 4.

³⁵⁶ См.: Русское знамя. СПб., 1910, 13 мая. № 106. С. 1.

удалась. 11 мая 1910 г. Главный Совет СРН отверг претензии Дубровина, который считал, что постановление, полученное отделом СРН, недействительно без его подписи. «Басковцы» настаивали на соблюдении Устава СРН. По их мнению, на любом постановлении, отправляемом в Отделы СРН, должна стоять подпись Председателя ГС СРН либо лица, замещающего его. В решении ГС СРН говорилось, что: «...с уходом А.И. Дубровина из Главного Совета его подпись на циркулярах Главного Совета совершенно не является необходимой... Все циркуляры Главного Совета подписываются его должностными лицами. С января по апрель т.г. исполняющий обязанности председателя – А.А. Римский-Корсаков, и все циркуляры подписаны им или товарищем председателя Главного Совета графом Э.И. Коновницыным, который вступил в исполнение обязанностей председателя Главного Совета с 9 апреля текущего года»³⁵⁷.

23 мая 1910 г. на заседании Главного Совета СРН и учредителей рассматривались вопросы о «Вестнике СРН», выборах новых членов ГС СРН, деле Соболевского. Проиграв спор по первым двум вопросам повестки, «дубровинцы» покинули Главный Совет и не признали законным заседание Главного Совета СРН и учредителей³⁵⁸. Многие региональные организации правомонархистов и отделы СРН были обеспокоены положением в руководящих органах СРН. В обращении к Главному Совету СРН лидера «Астраханской народной монархической партии» Н.Н. Тихановича-Савицкого, сторонника Дубровина, рассматривались причины беспокойства. «Ходят упорные слухи, что Главный Совет находится под влиянием П.А. Столыпина, с политикой и тактикой которого в области как религиозного, так и других государственных вопросов, союзники примириться не могут, ...идет молва об исключении из Союза профессора Залесского и академика Соболевского, ...также разнеслась весть, что в одном из недав-

³⁵⁷ См.: Куда временщики ведут... С. 62-65.

³⁵⁸ См.: Там же. С. 82-84.

них заседаний Главного Совета на возражения, сделанные некоторыми членами его, им было указано на то, чтобы они не забывали, что состоят на коронной службе, то есть попросту им пригрозили увольнением, ...говорят, что Главный Совет, в настоящем составе, является бессознательным пособником тех высокопоставленных бюрократов, которые задались тем или иным способом загрязнить имена наиболее выдающихся, неподатливых, деятелей Союза с целью подорвать доверие Царя к Союзу...»³⁵⁹. Тиханович-Савицкий призывал Главный Совет «...все эти тревожные слухи и вести... опровергнуть печатно, дабы положить конец разговорам». Кроме того ГС СРН «должен определенно заявить: как он относится к политике П.А. Столыпина, ...выяснить свои отношения к основателю и главе Союза А.И. Дубровину и разъяснить отделам, чем вызван уход Дубровина и почему он упорно отказывается возвратиться к исполнению обязанностей председателя Главного Совета»³⁶⁰. Главный Совет отверг претензии «дубровинцев». Дубровин, понимая, что ГС СРН пользуется поддержкой правительства, призывал созвать «...Съезд русских людей для принятия мер...»³⁶¹. На некоторое время Дубровин был вынужден приостановить издание «Русского знамени»³⁶².

С 1910 г. «Русское знамя» стало публиковать письма рядовых правомонархистов, недовольных политикой «обновленцев» в ГС и на местах. Из Курской губернии сторонники Дубровина жаловались на деятельность Маркова, который, по их мнению, став во главе губернского отдела СРН после смерти графа Доррера, развалил весь отдел. Причины развала «дубровинцы» видели в ухудшении отношения к «простым людям» и в смене большинства членов Совета Курского отдела СРН. В действительности

³⁵⁹ См.: Там же. С. 194-196.

³⁶⁰ См.: Там же. С. 194-196.

³⁶¹ См.: Там же. С. 614-615.

³⁶² См.: Русское знамя. СПб., 1910, 31 дек. № 276. С. 1.

сторонники Маркова провели «чистку» Совета, исключив из него своих противников³⁶³.

Правомонархические организации в феврале 1911 г. отмечали 50-летие отмены крепостного права. СРН провел ряд торжественных мероприятий и получил Высочайшую благодарность³⁶⁴. Н.Е. Марков выступил на торжествах с речью, восхваляющей деятельность Александра II³⁶⁵. Одновременно в Думе при обсуждении вопроса об отмене черты оседлости евреев Марков изложил свое понимание этой проблемы. Он полагал невозможным приравнять евреев к остальным гражданам, о равноправии которых говорилось в Манифесте 17 октября 1905 г. Марков говорил о евреях как о «расе человеконенавистнической, ...преступающей все те нормы христианского права, которые считаются, ...по крайней мере, христианскими народами обязательными для себя»³⁶⁶. И основываясь на этом, отрицательно относился к отмене черты оседлости.

На очередном, седьмом съезде уполномоченных губернских дворянских обществ, при обсуждении положения с образованием многие дворяне высказались против участие студенчества в политической жизни страны: «те лица, которые... вовлекают молодежь на путь политики, ...желая воспитать ее в лучшем политическом направлении, идут по тем же самым путям, по которым идут и их противники, вовлекающие студентов в революционные организации»³⁶⁷. Перед съездом Марков придерживался той же точки зрения. Однако на съезде он поддержал мнение Пуришкевича и высказался за создание политических организаций правого толка среди студентов: «нужно, чтобы они организовывались, нужно устраивать клубы, нужно устраивать чтения, нужно просвещать молодежь в истинно государ-

³⁶³ Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп 1. Д. 30. Л. 24-25.

³⁶⁴ См.: Вестник Союза Русского Народа. СПб., 1911. № 39. 4 марта. С. 21.

³⁶⁵ См.: Вестник Союза Русского Народа. СПб., 1911. № 38. 25 февр. С. 4.

³⁶⁶ См.: Вестник Союза Русского Народа. СПб., 1911. № 37. 18 февр. С. 9.

³⁶⁷ См.: Объединенное дворянство... Т. 2. Ч. 2. С. 110.

ственном смысле»³⁶⁸. Активное участие принял Марков и в разработке проекта постановления по еврейскому вопросу, «важнейшему историческому и государственному вопросу». «Во имя государственной пользы, во имя сознания нашего долга перед Отечеством и Государем» Марков предлагал: «евреев... согнать в черту еврейской оседлости, а когда это будет выполнено, приступить ко второму акту – изгнанию евреев вовсе из России»³⁶⁹. Н.Е. Марков разработал программу по решению еврейского вопроса, которую огласил на съезде. Программой, состоящей из восьми пунктов, предусматривалось недопущение евреев к государственной службе, законодательной, педагогической деятельности, к отбыванию воинской повинности, к обучению в высших учебных заведениях, кроме определенных учебных заведений, к участию в судопроизводстве, в городском или земском самоуправлении, к получению прав вступления в дворянство, к владению недвижимостью или ее аренде, кроме городских поселений в черте еврейской оседлости. Оговаривалось, что не будет расширения черты еврейской оседлости. Помимо разработки программы, Марков участвовал в работе редакционной комиссии съезда³⁷⁰.

В марте 1911 г. в «Вестнике СРН», газете, подконтрольной «басковцам», появилась статья, в которой новое направление деятельности СРН называлось «земско-соборным» в противоположность старому «черносо-тенно-дубровинскому». Сама идея СРН признавалась земско-соборной, как и идея Российского государства – «триединая, то есть соборная, земская: Вера Православная, Самодержавие неограниченного Царя и просвещенный русский народ». Бюрократизм и конституционализм признавались «непримиримыми вражескими противоположностями». Бюрократизм не может существовать вместе с «земством как собором земли», а конститу-

³⁶⁸ См.: Там же. С. 93.

³⁶⁹ См.: Там же. С. 120, 177.

³⁷⁰ См.: Там же. С. 178-179.

ционализм — «с собором свято-церковных самодержавных и земско-народных сил»³⁷¹.

Инициатива в управлении СРН к середине 1911 г. окончательно переходит в руки сторонников Маркова. Нередкими гостями на собраниях СРН и заседаниях ГС СРН становятся сторонники Пуришкевича и других правомонархических организаций. На одном из таких собраний Н.Е. Марков выступил с речью о деятельности III Государственной Думы. Николай Евгеньевич подверг резкой критике деятельность октябристов, обвиняя последних в извращении идеи начального обучения, потворству иноверцам и евреям, а также в стремлении упразднить крестьянское самоуправление. Марков видел в октябристах основных противников правомонархистов на выборах в новую Государственную Думу. Он говорил, что «надо серьезно задуматься над тем, можно ли посылать в Думу октябристов и им подобных»³⁷². Одновременно с противостоянием в руководящих органах СРН в 1910-1911 гг. «обновленцы» и «дубровинцы» боролись за региональные отделения Союза. Победить не удалось ни одной из сторон.

Смертельное ранение П.А. Столыпина в Киеве потрясло правомонархистов. «Басковцы», СМА, правые члены Государственной Думы и близкие им политические организации провели ряд заседаний. Общим итогом стали требования ужесточения национальной политики и усиления борьбы с террором.

Сторонники Дубровина готовились провести съезд СРН, главная цель которого — ликвидировать преимущество «обновленцев» в органах управления Союза. В печати «дубровинцы» критиковали решения и постановления ГС СРН, особенно послание Главного Совета, к отделам, в котором отделам, желающим отсоединиться, вменялось в обязанность известить об этом ГС СРН. Недовольство, необоснованное с правовой точки зрения

³⁷¹ См.: Вестник Союза Русского Народа. СПб., 1911. № 39. 4 марта. С. 4.

³⁷² См.: Земщина. СПб., 1911, 26 апр. № 627. С. 3.

(так как ГС считался руководящей организацией СРН, принимающей отделы в состав Союза, а соответственно и исключаяющей их), подогревалось мнением о вмешательстве ГС в сферу деятельности отделов СРН³⁷³.

Тогда лидеры «обновленцев» (Марков, Коновницын, Соколов, Бобров, Римский-Корсаков) совместными усилиями с Пуришкевичем попытались исключить «дубровинцев» из Русского собрания. В 1905-1911 гг. наибольшим влиянием в РС пользовались сторонники Дубровина. Среди них был и Б.В. Никольский, один из основателей РС и СРН в Петербурге. Поводом для чистки рядов РС «обновленцы» избрали конфликт Маркова и Никольского. Во время своего выступления в РС последний 18 ноября 1911 г. затронул тему «темных денег» (то есть денег, получаемых от правительства). По словам самого Никольского, он лишь упомянул А.И. Соболевского как автора выражения «темные деньги», а наносить оскорбление ГС СРН у него «...и в мыслях не было»³⁷⁴. Присутствовавшие на выступлении «обновленцы» во главе с Римским-Корсаковым сказали, что, затронув эту тему, он уже оскорбил ГС СРН. Подошедший к концу выступления Н.Е. Марков назвал происшедшее «гнуснейшей провокацией», а Никольского – «негодяем»³⁷⁵. Таким образом, сторонники Маркова вынудили Никольского на неадекватные действия. Никольскому, оказавшемуся вдруг в окружении своих противников и испугавшемуся, что оскорбление, нанесенное ему, может остаться безнаказанным, не оставалось ничего другого, как ударить Маркова. Затем между ними произошла потасовка, описанная со всеми подробностями в газетах³⁷⁶. Совет РС на заседании 20 ноября 1911 г. постановил «...предложить общему собранию действительных членов Русского Собрания исключить из членов Собрания Б.В.Никольского...», мотивируя это тем, что Никольский делал неумест-

³⁷³ См.: Русское знамя. СПб., 1911, 19 июня. № 135. С. 4.

³⁷⁴ Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп. 2. Д. 20. Л. 10.

³⁷⁵ Там же. Л. 11-12.

³⁷⁶ Там же. Л. 12.

ные намеки «против родственных Собранию монархических организаций» и не считал нужным принести письменные извинения³⁷⁷. Маркову же выразилось только неодобрение, поскольку он принес письменные извинения, «...а также ввиду того, что нанесенный им Б.В. Никольскому удар последовал уже по получении от последнего оскорбления действием...»³⁷⁸. Инцидент повлек за собой перепалку в печати между сторонниками Маркова и сторонниками Дубровина и Никольского. В защиту Маркова выступили правые члены Государственной думы и Государственного совета, руководство СРН – обновленческого и СМА. Состоялось давно назревавшее исключение из РС «дубровинцев», среди которых оказались Никольский и сам Дубровин.

В ноябре 1911 г. «дубровинцы» созывают в Москве Всероссийский съезд СРН и примыкающих к нему монархических организаций (21 ноября – 1 декабря 1911 г.). На съезде собрались представители 167 отделов СРН и различных монархических организаций, примыкающих к «дубровинцам». Председателем съезда был избран представитель Казанского Русского Собрания А.Т. Соловьев³⁷⁹. Одной из главных тем заседаний съезда был вопрос «о внутреннем распорядке в делах Союза Русского Народа...» и «...о действиях Главного Совета Союза Русского Народа». Съезд, касаясь данной темы, «нашел, что... члены Союза, действуя по уполномочию Главного Совета, в котором они своим стакнувшимся большинством взяли засилье, допустили... незакономерные и неблагоприятные действия по отношению к Союзу...». Основываясь на этом, Съезд постановил исключить из СРН и впредь отстранить от какой-либо деятельности, связанной с Союзом, Н.Е. Маркова, Э.И. Коновницына, А.А. Римского-Корсакова и их союзников по Главному Совету. Обновленный Главный Совет постановле-

³⁷⁷ См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 2. С. 54.

³⁷⁸ См.: Там же. С. 54.

³⁷⁹ См.: Там же. С. 55-59.

нием Съезда следовало распустить и созвать новый ГС СРН, которому поручалось отобрать у упраздненного ГС СРН все имущество, делопроизводство и истребовать финансовый отчет³⁸⁰. В остальных постановлениях Съезд определил свое отношение ко всем важным проблемам общественно-политической жизни Российской империи³⁸¹. Съезд предлагал отказаться от любых проявлений религиозного равноправия и поднять значение и престиж православной церкви. Усматривалась негативная тенденция расширения инородческого засилья в железнодорожном ведомстве. Одним из важнейших пунктов постановлений о школах, о политической благонадежности и общественной нравственности была борьба с засильем инородцев, рассматриваемая специально в программе съезда. Для решения проблем в сельском хозяйстве предлагался ряд мер по укреплению общины, так как «общинное хозяйство легче вести, как уже налаженное, привычное». Съезд призывал правительство ограничить права продажи крестьянских наделных и выкупных земель, упорядочить завышенную арендную плату за землю, не запрещать, но и не призывать к введению отрубов³⁸². Особый интерес представляют постановления о Государственной Думе и о сотрудничестве с политическими партиями. Дума, в представлении «дубровинцев», орган законосовещательный, причем не исключалась возможность введения членов по назначению. Лицам иудейского происхождения доступ в Государственную Думу следовало запретить. Предполагалось отменить неприкосновенность членов Государственной Думы и принцип их несменяемости. Относительно сотрудничества с политическими партиями Съезд решил, что СРН не будет вступать ни в какие блоки и соглашения при выборах в Государственную Думу³⁸³.

³⁸⁰ См.: Там же. С. 62-64.

³⁸¹ См.: Там же. С. 66-84.

³⁸² См.: Там же. С. 66-80.

³⁸³ См.: Там же. С. 82-83.

Фактически на этом съезде была организована новая правомонархическая партия со своим уставом – Всероссийский Дубровинский Союз Русского Народа (ВДСРН), пожизненным и почетным председателем которой стал А.И.Дубровин (юридически ВДСРН оформилась как политическая организация в августе 1912 г.). С этого момента конфликт в СРН перестает быть внутрипартийным, и становится конфликтом между двумя независимыми политическими правомонархическими организациями – СРН и ВДСРН. Последний начал агитацию по выходу отделов СРН из рядов Союза под руководством «басковцев» и присоединению к вновь образованной организации.

17 декабря 1911 г. Марков-второй встречал Императора в Белгороде и как представитель ГС СРН (Марков в то время был товарищем председателя ГС СРН и председателем Курского губернского отдела СРН) сделал государю подношения от СРН. Начало нового, 1912 г., Николай Евгеньевич провел в Курской губернии. Он выступал с отчетом о своей деятельности в Государственной Думе³⁸⁴ и присутствовал на обеде в его честь, который давали члены Курского отдела СРН³⁸⁵. Вернувшись в Петербург, он принял участие в работе устроительного совета Всероссийских съездов: IV СРН и V Русских людей.

У Дубровина, находившегося в гостях у своего сына, инженера путей сообщения Северо-Донецкой железной дороги, на станции Основа, около Харькова, обострилось заболевание кишечника. В немалой степени этому способствовало нервное состояние Александра Ивановича, вызванное неурядицами последних лет в СРН³⁸⁶. Во время болезни Дубровина его обязанности исполняла Е.А. Полубояринова.

³⁸⁴ См.: Земщина. 1912. 17 янв. Л. 4.

³⁸⁵ См.: Земщина. 1912. 13 янв. Л. 4.

³⁸⁶ Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп. 1. Д. 797. Л. 27.

Обновленный Главный Совет СРН проигнорировал решения московского съезда «дубровинцев». Лишь в январе 1912 г. в окружном послании ГС СРН ответил оппонентам: «...Незаконные постановления Московского Дубровинского Съезда, последующая деятельность г. Дубровина и его сторонников, а равно развал, происходящий в Русском Собрании, заставляют Главный Совет иначе оценить происходящее. ...Главный Совет считает, что нельзя мириться с людьми, коих проступки и преступления губят Союз Русского Народа, лишь во имя того, что они в 1905 году сделали что-нибудь хорошее. ...Ныне следует... вступить в борьбу самую решительную и беспощадную с нашим внутренним врагом и во что бы то ни стало уничтожить позорный и губящий русское дело раскол...»³⁸⁷. В то же время «басковцы» готовились к проведению двух съездов СРН и Русских людей. Последнее мероприятие готовилось при участии членов дружественных «обновленцам» правых организаций (в их числе - СМА и РС). На проходившем накануне съезда собрании СРН Марков высказал мнение о том, что следует просить Государя, чтобы Дума была законосовещательной и без евреев.

Близость выборов в IV Государственную Думу объясняет внимание правомонархистов к теме выборов в своих выступлениях. Сторонники Маркова и Пуришкевича, сознавая, что по сравнению с прошлыми выборами 1907 г. позиции правых ухудшились, призывали монархистов сплотиться. Однако призывы так и остались призывами. Ни «обновленцы», ни «дубровинцы» не собирались уступать в противоборстве.

Дубровин в своих циркулярных письмах отделам СРН подтверждал постановления съезда его сторонников о внутреннем положении Союза. Он обвинял лидеров «басковцев», в том числе и Маркова, в нарушении устава СРН и постановлений правительства, в стремлении заменить само-

³⁸⁷ См.: Вестник Союза русского народа. СПб., 1912. № 82. С. 4.

державие «земско-соборным представительством от населения» и в тесных взаимоотношениях с «враждебными Царскому Самодержавию» организациями. Некоторые из обвинений были ложными, но все они поддерживались сторонниками Дубровина³⁸⁸.

Специально созданный 23 января 1912 г. для подготовки Всероссийских съездов Устроительный совет во главе с В.П. Соколовым проводил заседания, на которых разработал программу будущих мероприятий. В состав Устроительного совета входили члены СРН, сторонники Маркова, представители от СМА, РС, Русского монархического союза и правой фракции Государственной Думы. Среди решений устроительного съезда обговаривалась невозможность присутствия на съездах сторонников Дубровина.

Продолжая подготовку к съезду СРН, Марков выступил с поддержкой правительства на проходившем в марте 1912 г. Восьмом Съезде уполномоченных дворянских обществ. В коллективном заявлении в адрес Постоянного совета Объединенного дворянства Н.Е. Марков и поддержавшие его дворяне возмущались травлей «министра народного просвещения со стороны левых организаций». Марков приветствовал решимость Кассо отстранить от преподавания «главных подстрекателей и организаторов» забастовок — кадетских профессоров: «В этом отношении деятельность... Кассо заслуживает поддержки всей благоразумной и неревolutionционной части общества»³⁸⁹.

В начале апреля в ГС ВДСРН обсуждался вопрос о предстоящих выборах. Академик Соболевский предложил пойти на создание предвыборного блока с националистами, считая, что это единственная возможность провести в Думу значительное число правомонархистов. Однако ГС не поддержал предложения Соболевского и призвал своих сторонников не

³⁸⁸ Правые партии 1905 - 1917... Т. 2. С. 135-137.

³⁸⁹ См.: Объединенное дворянство... Т. 2. Ч. 2. С. 530-535.

вступать в блоки с партиями, не разделяющими взглядов ВДСРН. Соболевский в знак протеста отказался от членства в ГС ВДСРН³⁹⁰.

На съезде СРН, который начал работу 13 мая 1912 г., собрались представители 180 отделов «обновленческого» Союза. Председателем IV Всероссийского съезда СРН «единогласно избран... Н.Е. Марков-второй»³⁹¹.

Николай Евгеньевич выступил против предложения В.В. Томилина принять участие во всероссийском съезде мещан, считая, что большинство делегатов будут составлять евреи. Марков говорил о необходимости поддерживать деятельность иерархов православной церкви. Обсуждая вопрос о распространении сельскохозяйственных знаний среди крестьян Марков предлагал привлечь к этой работе отделы СРН, теснее сблизиться с земствами, которые много трудятся в данной области, и просить правительство принять более активное участие в кредитовании крестьян, а также способствовать расширению железнодорожных сетей и водных путей для развития земледелия в Западной Сибири³⁹².

Касаясь проблемы противостояния «обновленцев» и «дубровинцев», съезд СРН признал все обвинения «дубровинского» съезда неосновательными и юридически необоснованными как противоречащие действующему уставу СРН. На признанный «единственно законно действующим» Главный Совет СРН возлагались надежды, что он положит конец расколу внутри СРН. Бывший печатный орган ГС СРН «Русское знамя» признавался не отражающим направление и взгляды СРН. Новым председателем ГС СРН был избран Н.Е. Марков.

Ввиду приближавшихся выборов в Четвертую Государственную Думу Съезд принял решение о «...необходимости предвыборных соглашений

³⁹⁰ См.: Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп. 1. Д. 802. Л. 38.

³⁹¹ См.: Прямой путь. СПб., 1912. Вып. V (май). С. 727-738.

³⁹² См.: Вестник Союза русского народа. СПб., 1912. № 103. С. 2-5.

правых организаций...» с националистами там, «...где нет возможности проводить собственного кандидата...» в Государственную Думу, «...чтобы провалить левого кандидата в Думу»³⁹³. В крайних и исключительных случаях рассматривалась возможность голосовать за лиц, принадлежащих к партиям, стоящим левее националистов. Таким образом съезд СРН предполагал бороться против своих основных, с точки зрения СРН, оппонентов в борьбе за место в Думе – кадетов и левых октябристов. Создание центрального предвыборного комитета в Санкт-Петербурге, по мнению сторонников СРН, должно было способствовать успеху в выборах. Предвыборный комитет совещательного характера объединил бы все монархические организации, руководствовавшиеся девизом: «За Веру Православную, Неограниченного Самодержца-Помазанника Божия и Отечество». Съезд нашел полезным усилить печатную и устную агитацию³⁹⁴.

Съезд Русских Людей выработал ряд решений, в основном повторявших решения съезда СРН. В преддверии юбилеев событий 1812 и 1613 гг. монархическим организациям предлагалось создать комитеты по празднованию знаменательных дат. В отношении Православной церкви съезд призывал усилить взаимодействие правых организаций и пастырей церкви, а также стремиться поднять значение и авторитет православия. Выражалось пожелание о восстановлении патриаршества. Были рассмотрены вопросы об очищении русского языка от иностранных слов, о кредитовании развития русской промышленности и сельского хозяйства, об устройстве рабочих артелей при правомонархических организациях и об улучшении быта русских крестьян³⁹⁵.

³⁹³ См.: Прямой путь. СПб., 1912. Вып. V (май). С. 727-738.

³⁹⁴ Правые партии 1905 - 1917... Т. 2. С. 191-194.

³⁹⁵ См.: *Кириянов Ю.И.* Съезды правых партий... С. 106-117; Правые партии 1905 - 1917... Т. 2. С. 195-204.

Приняв свод основных понятий и положений общим собранием 19 мая, Съезд Русских Людей 20 мая 1912 г. завершил свою работу³⁹⁶. Свод подтверждал основные программные заявления правомонархистов и давал разъяснения спорных моментов общественно-политической жизни страны. Отношения между Церковью, Царем и народом рассматривались в своде как внутрисемейные взаимоотношения, где «Царь является первым сыном, покровителем и защитником общей матери – Церкви». Задача России виделась правым в явлении «миру... самобытного государственного христианского строя управления...» и доведении его «до такого совершенства, которое уже недоступно европейским государствам, изъедаемым всеми язвами социализма, анархизма и капитализма, жидовства и масонства». Суть русской народности заключалась в: «1) исповедании Православия, 2) подчинении русской государственности и 3) приобщении к русскому просвещению Кирилло-Мефодиевского склада». Истинной русской народности, выразителями которой на политической сцене были правомонархисты, противопоставлялся национализм и космополитизм. Народность, по мнению правомонархистов, «соборность рода языка и быта страны (отчества, родины), связанная верою, просвещением и предопределенной Господом Богом целесообразностью», а нация – «искусственное общество людей разного рода и племени, разно верующих и не всегда говорящих одним языком, но сплоченных одной цивилизацией и подвластных одному государству». Именно народность, а не нация признавалась крайне правыми в отличие от националистов одной из основ России. Правомонархисты выделяли четыре признака, отличающих их от националистов: вера, страна, государственность, род. «Без вероисповедного единства, царского домостроительства и земской соборности – русская народность... становится антинародною, не русскою национальностью». Непримируемыми против-

³⁹⁶ См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 2. С. 204-205.

никами правомонархистов были последователи космополитизма, «учения о такой безнародности, при котором будто возможно гражданское сплочение, которое обхватывало всю земную поверхность без различия народности и национальности. Учение, проповедуемое паразитным жидовством и масонством». Побороть космополитизм, по мнению правомонархистов, можно на экономической почве «законодательством в области финансового хозяйства». Признавая, что Россия страна не только земледельческая, но «также фабрично-заводская и торгово-промышленная», правые консерваторы считали прежде всего необходимым дальнейшее развитие земледельческой России³⁹⁷.

После окончания работы съездов Союз Русского Народа под руководством товарища председателя ГС СРН Н.Е. Маркова начал подготовку к выборам в IV Государственную Думу. В отношении отделов СРН, не присутствовавших на съездах, Главный совет издал послание, в котором предлагал им принять постановления съездов³⁹⁸.

«Дубровинцы» отрицательно восприняли постановления «обновленческого» съезда и собрались возбудить судебное дело против лиц, «...самозванно считающих себя членами Главного Совета СРН...», с целью их исключения из состава СРН³⁹⁹. Все чаще заседания ГС ВДСРН стали проходить под председательством Е.А. Полубояриновой. Она, исполняя обязанности председателя ВДСРН, во время отсутствия Дубровина, из личных средств оказывала существенную финансовую поддержку ВДСРН и «Русскому знамени». В этой газете сторонники Дубровина продолжали критику действий СРН «обновленческого».

В августе 1912 г. был утвержден устав общества под названием Всероссийский Дубровинский СРН. Целью новой организации было «сохра-

³⁹⁷ Там же. С. 204-212.

³⁹⁸ См.: Вестник Союза русского народа. СПб., 1912. № 108. С. 2.

³⁹⁹ Правые партии 1905 - 1917... Т. 2. С. 236.

нение России единою и неделимою – при господстве в ней Православия, при неограниченности Царского Самодержавия и первенстве Русского народа». Достичь поставленных целей ВДСРН собирався несколькими путями: 1) участие в выборах в Думу, 2) пропаганда идей, исповедуемых ВДСРН, 3) оказание социальной, финансовой и юридической помощи населению, в первую очередь членам ВДСРН. Членами новообразованного союза могли быть только «природные православные русские люди, обоего пола, всех сословий и состояний», кроме состоящих в браке с евреем или еврейкою. Должность председателя ВДСРН объявлялась выборной, но первый председатель, которым стал Дубровин, сохранял свои полномочия пожизненно. Дубровин мог по собственному желанию отказаться от должности председателя ВДСРН, но оставался почетным председателем⁴⁰⁰.

Руководство ВДСРН было выбрано на учредительном собрании 14 сентября 1912 г. (председатель ВДСРН Дубровин фактически возглавлял организацию с конца 1911 г., а юридически – с момента утверждения устава). Товарищами председателя были избраны Е.А. Полубояринова и Б.В. Никольский, казначеем А.Ю. Сакович, а секретарем Н.П. Покровский. Вскоре, однако, полномочия казначея были переданы Е.А. Полубояриновой⁴⁰¹.

Таким образом, юридически закреплялся выход «дубровинцев» из СРН, что приветствовал ГС СРН «обновленного»: «...есть надежда, что числящиеся в составе Союза Русского Народа так называемые дубровинцы поспешат выйти из Союза Русского Народа и приписаться к вновь открытому «Всероссийскому Дубровинскому» Союзу и тем избавят Союз Русского Народа от лиц, вносящих в него смуту»⁴⁰².

⁴⁰⁰ Там же. С. 241-247.

⁴⁰¹ Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116 Оп. 1. Д. 19. Л. 2-4; 23.

⁴⁰² См.: Вестник Союза русского народа. СПб., 1912. № 117. С. 4-5.

Ввиду приближавшихся выборов в Государственную Думу конфликтующие стороны уточнили свое отношение к ним. ВДСРН дополнил постановления съезда 1911 г. в Москве в отношении Государственной Думы оценкой сложившейся накануне выборов ситуации: «Верноподданный народ поставлен в неопределенность или примкнуть к...» партиям, «...стремящимся к государственному перевороту (националистам, октябристам, кадетам), захватившим выборы в свои руки, ...или быть равнодушным к выборам...»⁴⁰³. ГС СРН, обвиняя Дубровина и его сторонников в противодействии объединению правых и выборам в IV Государственную Думу, полностью поддерживал деятельность Центрального предвыборного комитета правых⁴⁰⁴. Предвыборный комитет правых выступил с рядом обращений к священнослужителям православной церкви, к русскому купечеству, к русским приказчикам, к русским рабочим, к крестьянам и к русским мещанам. В своих обращениях комитет призывал избирателей отдать свои голоса за правомонархистов, так как «заправлявшие в Третьей Государственной Думе» октябристы и кадеты не оправдали доверия русского народа и пользовались поддержкой «инородцев и жидовских ставленников»⁴⁰⁵.

Дубровин в своем обращении в связи с предстоящими выборами призывал быть очень осторожными к выдвигаемым кандидатам. Опасными следовало считать не только революционеров и кадетов, но и октябристов и националистов: «Никакие соглашения с ними не допустимы, никакой пользы не принесут, а вред и смуту принести смогут»⁴⁰⁶.

Одновременно между «обновленным» СРН и ВДСРН шла борьба за влияние на региональные отделы СРН. К примеру, в Курской губернии, где велико было влияние Маркова и его родственников на губернские ор-

⁴⁰³ См.: Русское знамя. СПб., 1912. 20 июля. № 163. С. 1.

⁴⁰⁴ См.: Вестник Союза русского народа. СПб., 1912. № 117. С. 5.

⁴⁰⁵ Правые партии 1905 - 1917... Т. 2. С. 254-269.

⁴⁰⁶ Там же. С. 250.

ганы власти⁴⁰⁷, всячески притеснялись сторонники ВДСРН. ГС СРН «...дал знать губернатору о закрытии...» Старооскольского отдела ВДСРН, так как отдел не изъявил желания участвовать в организуемом ГС съезде⁴⁰⁸. На запрос Курского вице-губернатора об участниках официального празднования по случаю 300-летия царствования дома Романовых Старооскольский отдел ответил: «Увы, благодаря стараниям Маркова у нас ...в Курской губернии...» нет ни одного⁴⁰⁹. Требуя закрыть Старооскольский отдел, в руководстве которого преобладали сторонники Дубровина, Марков способствовал открытию нового отдела, подчинявшегося «обновленцам»⁴¹⁰.

Получил продолжение конфликт внутри РС. Совет РС сложил свои полномочия, но сторонникам Дубровина не удалось провести своего кандидата на пост председателя РС. Они оказались в меньшинстве, 12 человек против 144 сторонников Маркова и Пуришкевича⁴¹¹.

III Государственная Дума завершила свою работу в обстановке политической неопределенности. Незадолго до этого произошли трагические события на Ленских приисках. 4 апреля 1912 г. в результате столкновения бастующих рабочих и воинского отряда, вызванного для наведения порядка в поселке, было убито около 200 рабочих и свыше 200 ранено. Дума незамедлительно отреагировала на это происшествие. Были сделаны резкие запросы. Крайне правые тоже не остались в стороне. Марков-второй с думской трибуны оправдывал действия правительства и, называя виновниками событий 4 апреля крупных предпринимателей, подчеркивал, что Ленским товариществом заведуют евреи. «...Солдаты стреляли по команде и должны будут стрелять и, как совершенно верно сказал министр внутренних дел, в таких случаях они стреляли и будут стрелять всегда, а я добавлю

⁴⁰⁷ Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп. 2. Д. 20. Л. 24-25.

⁴⁰⁸ Там же. Оп. 1. Д. 280. Л. 169.

⁴⁰⁹ Там же. Л. 930.

⁴¹⁰ Там же. Д. 21. Л. 73.

⁴¹¹ См.: Земщина. 1912. 30 янв. Л. 3.

- будут стрелять до тех пор, пока вы войска не развратите и не обратите в сброд каторжников... Но вот ...мы перейдем к другой части, почему эти рабочие... дошли до такого возбужденного бунтовщического состояния, ...из которого их вывести было возможно не иначе, как залпами, - все это дело было достигнуто деятельностью этой самой Ленской компании... Ленское товарищество, руководимое жидом, ...бароном Горацием Гинцбургом и международным масоном господином Тимирязевым, конечно, знает, чего хочет... Вы обратите внимание, что у нас уже скоро нельзя будет заметить, кто Тимирязев: министр ли он торговли и промышленности; сегодня он во главе этого Ленского предприятия, завтра он опять во главе министерского поста, получает стотысячные оклады - где начинается министр и где кончается аферист, уж скоро нельзя будет разобраться...»⁴¹². По стране прокатилась волна забастовок. Напряжение пошло на спад, когда император послал на место события бывшего министра юстиции С.С. Манухина, наделенного полномочиями для проведения расследования.

* * *

Внутрипартийный кризис, зародившийся в период формирования института лидерства, прошел несколько этапов развития.

На первом этапе происходило столкновение сторонников Дубровина и Пуришкевича, причинами которого были изменения во взаимоотношениях с правительством, трансформация внутрипартийного положения и эволюция взглядов на положение Думы лидеров СРН.

А.И. Дубровин выступал за ликвидацию Думы (как минимум, ее законодательного характера), критиковал деятельность правительства (как следствие лишился его поддержки), и видел в СРН организацию, имеющую право диктовать свою волю правительству.

⁴¹² Правые партии 1905 - 1917... Т. 2. С. 761-762.

В.М. Пуришкевич считал допустимым изменить законы о выборах, в целях увеличения числа представителей правого крыла Думы (как максимум придать Думе законосовещательный характер). Критикуя некоторые аспекты деятельности правительства, Пуришкевич поддерживал линию, проводимую П.А. Столыпиным, на осуществление реформ, а в СРН видел инструмент поддержки русским народом политики Царя и правительства.

Разногласия с Дубровиным послужили причиной выхода из СРН Пуришкевича и последовавшего за этим очищения рядов Союза от его сторонников. Успех Дубровина объясняется как поддержкой большинства руководителей СРН, связанной с влиянием авторитета председателя ГС и нежеланием раскалывать СРН на части, так и стратегией, избранной Пуришкевичем в борьбе за лидерство. Последний стремился при поддержке правительства путем создания новой организации, способной взять на себя роль ведущей партии (то есть роль СРН) в правомонархическом движении, избавиться от прежнего руководства Союза, скомпрометировавшего себя критикой правительства и обвинениями в причастности к политическим убийствам.

Второй этап ознаменовался нарастанием и разрешением конфликта между Дубровиным и группой недовольных его усилившимся положением, формировавшейся вокруг членов ГС СРН – думцев. Центральной фигурой этого объединения стал Н.Е. Марков. Основные противоречия возникли из-за различий в отношении к политике правительства (особенно земельной реформе) и Думе. Марков, в отличие от Дубровина, во многом поддерживал курс, избранный П.А. Столыпиным, и считал необходимым продолжать работу в Думе, такой какой ее (Думу) даровал Государь. В этих вопросах позиция Маркова повторяла взгляды Пуришкевича. Еще одной темой для разногласий с Дубровиным стала поддержка Марковым правительственного курса на разрушение общины.

В отличие от Пуришкевича, Марков избрал иную стратегию в борьбе за лидерство в СРН. Выдвинув в претенденты на пост председателя ГС СРН старого члена Союза Э.И. Коновницына и заручившись поддержкой влиятельных партийных руководителей, Марков призывал лишь к ограничению полномочий Дубровина. Умело используя неудачи соперников, их просчеты, поддержку правительства и избрав выгодную стратегию Марков сумел оттеснить Дубровина и его сторонников от руководства СРН. С начала 1910 г. конфликтующие стороны стремились полностью отстранить друг друга от руководства СРН, прибегая к различным способам дискредитации соперников, даже к исключению из СРН.

Подводя итоги анализа деятельности лидеров СРН во время внутрипартийного конфликта, следует отметить, что основными причинами столкновения можно считать: расхождения во взглядах на внутреннюю политику (идеологические), разное отношение правительства к течениям внутри Союза, межличностные конфликты среди лидеров. Кризис в СРН сопровождался падением популярности крайне правых у населения, что усугубило конфликт, так как конфликтующие стороны обвиняли друг друга в развале Союза.

Выбор Маркова в качестве нового лидера СРН обусловлен стремлением противников Дубровина отмежеваться от скандальной репутации «дубровинцев». Николай Евгеньевич не был замешан в деятельности центральных руководящих органов СРН в годы Первой революции. Кроме того, Марков поддерживал политику правительства в своей деятельности в Государственной Думе и Объединенном дворянстве. Колеблющимися между двумя течениями правомонархистами Н.Е. Марков мог восприниматься как фигура, не обремененная личностными симпатиями, у него не было межличностного конфликта с А.И. Дубровиным.

Дубровин фактически не имел шансов на победу во внутрипартийной борьбе. Он вынужден был «сражаться» на четырех «фронтах»: с соб-

ственной болезнью, идеологической пропагандой против него, нехваткой средств на политическую деятельность, судебными преследованиями.

Итогом конфликта внутри СРН стало выделение из него сторонников Дубровина в отдельную политическую организацию – ВДСРН. Кризисная ситуация внутри правого движения не была ликвидирована с созданием ВДСРН. Конфликт внутри СРН перерос в межпартийное столкновение (СРН и ВДСРН), следующую стадию «большого» кризиса правомонархического движения в 1907-1915 гг., характеризующую борьбой за лидерство во всем правом движении.

* * *

Анализ деятельности лидеров СРН в 1905-1912 гг. позволяет сформулировать некоторые выводы, отвечающие на поставленные задачи.

Одновременно с возникновением СРН происходило формирование института лидерства. Первыми лидерами СРН стали его наиболее активные учредители – А.И. Дубровин, В.М. Пуришкевич, Б.В. Никольский, П.Ф. Булацель, А.И. Тришатный, А.А. Майков. Дубровину удалось закрепить за собой пожизненное председательство в ГС. Чему способствовало то, что большинство «вождей» СРН на первом этапе деятельности Союза (до конца 1907 г.) выключилось из борьбы за лидерство, так как не обладало соответствующими качествами (Никольский, Булацель, Тришатный, Майков).

Статус вождей установился за Пуришкевичем (до 1907 г.), Марковым (с 1908 г.) и Дубровиным, что подтверждается тем, что в программных документах Союза выражены их точки зрения. Будучи лидерами партии, они выступали не только как организаторы и функционеры, но и как идеологи.

На протяжении всей своей деятельности Марков, Дубровин и Пуришкевич доказывали законность претензий на звание лидеров. Они вели пропаганду среди населения, выступали с речами на митингах, докладами

на собраниях правомонархистов, руководили работой различных партийных подразделений, способствовали распространению своих взглядов вне СРН, работая в органах государственной власти.

Лидеры СРН отстаивали необходимость самодержавной власти, приоритет духовных ценностей православия, первенство русского народа. Но представления о путях реализации целей у каждого из них отличались, о чем свидетельствует проведенный анализ их взглядов. Расхождение между ними наблюдались в оценке деятельности Думы, правительства, способов проведения земельной реформы.

В отстаивании своих позиций лидеры СРН проявили незаурядное ораторское искусство. Все они отличались самолюбием, непреклонной волей, стойкой приверженностью основам традиционализма. Однако догматизм «вождей», обостренное самолюбие, отсутствие гибкости в отношениях с политическими соперниками, тактические просчеты и начавшийся идейный кризис привели к разрастанию конфликта внутри Союза.

Глава 2. Раскол и кризис правомонархического движения: роль лидеров

§ 1. Публицистическая деятельность лидеров СРН

Анализ роли лидеров СРН в деятельности Союза не возможен без оценки их публицистической деятельности. В основном это газетные статьи, написанные вождями СРН и опубликованные в печатных органах контролируемых ими.

Наибольшей известностью в правомонархическом движении пользовалась газета «Русское знамя» (издавалась в Петербурге в 1905–1917 гг.), до мая 1910 г. числившаяся официальным вестником СРН. Издателем газеты был А.И. Дубровин, а редакторами в разное время являлись: А.И. Дубровин, П.Ф. Булацель, А.И. Тришатный, Е.А. Полубояринова и другие. Ведущими публицистами «Русского знамени» были П.Ф. Булацель, А.А. Майков, В.И. Дрозд-Бонячевский, Ярмоник (редактор «Вестника РС»), А.Н. Брок. Также на страницах газеты можно было встретить статьи А.И. Дубровина, П.А. Крушевана, А.И. Тришатного, А.И. Коновницина, Г.В. Бутми, Е.А. Брок-Шабельской, В.М. Пуришкевича и М.О. Меншикова. С самого основания газете был присущ резкий тон по отношению к революционному движению, евреям, кадетам. Постоянно присутствовали статьи с критикой правительства и местных властей. Как вестник СРН «Русское знамя» печатало программные документы, заявления членов и отделов Союза и статьи лидеров и идеологов консервативного движения. Во внутрипартийном конфликте «Русское знамя» приняло сторону своего издателя А.И. Дубровина и его сторонников, за что лишилась статуса печатного органа СРН. Газета существовала на средства, предоставляемые правительством, ГС СРН, А.И. Дубровиным и Е.А. Полубояриновой.

Не меньшей популярностью среди крайне правых пользовалась газета «Земщина» (издавалась в Петербурге в 1909-1917 гг.), которая была неофициальным печатным органом крайне правой фракции Государственной Думы. Издателями газеты были члены Думы С.А. Володимеров, а с середины 1915 г. Н.Е. Марков, редактором – известный правый публицист С.К. Глинка-Янчевский (в 1912 г. некоторое время Н.П. Тихменев). Ведущими публицистами «Земщины» были С.К. Глинка-Янчевский, А.А. Осипов, о. Д. Машкевич. Также на страницах газеты можно было встретить статьи С.А. Володимерова, Н.Е. Маркова, А.А. Майкова, А.П. Вишневого, М.Ф. Таубе, В.А. Соколова, В.М. Пуришкевича. Вела патриотическую пропаганду в духе крайне правых организаций. В конфликте внутри СРН и правомонархического движения поддерживала Н.Е. Маркова и его сторонников. Субсидировалась Н.Е. Марковым, из средств получаемых от правительства.

Перестав считать «Русское знамя» вестником СРН, «обновленцы» организовали выпуск нового официального печатного органа СРН – «Вестника СРН» (издавался в Петербурге в 1910-1915 гг.), который печатал партийные документы, заявления членов и отделов Союза, статьи лидеров и идеологов консервативного движения, а также знакомил читателей с деятельностью вождей «обновленческого» СРН. На его страницы попадали статьи Н.Е. Маркова, В.М. Пуришкевича, А.А. Римского-Корсакова, А.П. Вишневого, М.Ф. Таубе, В.А. Соколова.

Много статей лидеров СРН (сторонников Н.Е.Маркова) печаталось в газете «Курская быль» (издавалась в Курске в 1906-1917 гг.), печатном органе Курского земского собрания. «Курская быль» имела еженедельное приложение «Вестник курского земства». Редакторами газеты в разное время были: И.Н. Астрономов, Л.Л. Студзинский, С.С. Кононенко, В.Н. Якушев, а издателем – Н.Е. Марков. В первые годы издания газета придерживалась крайне правых взглядов, беря пример с «Русского знамени»,

затем перешла на умеренные позиции, однако продолжала критиковать всех противников Н.Е. Маркова. Средства на содержание «Курской были» поступали от И.Н. Астронома, курского земства и Н.Е. Маркова из выделяемых ему правительственных субсидий. Свои статьи в «Курской были» публиковали Н.Е. Марков, М.Я. Говоруха-Отрок, А.П. Вишневский, о. А. Вераксин, А.К. Щекин, В.Ф. Доррер.

Помимо статей в «Русском знамени» А.И. Дубровин написал литературно-публицистическое произведение, изданное отдельной брошюрой в 1907 г. под названием «Тайна судьбы»⁴¹³. Александр Иванович определял жанр этого рассказа как «фантазию-действительность», правильнее будет охарактеризовать произведение как политический памфлет. Рассказ был написан во время первой сессии I Государственной Думы, но позже, по словам Дубровина, автор внес в него некоторые дополнения. Фабула произведения – сон главного героя, во время которого он совершает путешествие в антиутопическое будущее России.

Для более полного понимания вопросов, поднимаемых лидерами в публицистических работах, представляется уместным изучить деятельность не каждого лидера в отдельности, а по группам авторов, в зависимости от их принадлежности к одному из двух течений СРН.

Представления сторонников Дубровина о Царе и проводимой им политике четко вырисовываются из статьи Александра Ивановича «Плоды персидской конституции»⁴¹⁴. В статье описывается попытка государственного переворота, предпринятая монархом и консерваторами, стремившимися противостоять вестернизации. Попытка оказалась неудачной, но на момент написания статьи этого не было известно. Рассказывая о событиях в Персии, Дубровин так подает информацию, что создается впечатление,

⁴¹³ См.: Дубровин А.И. Тайна судьбы. (Фантазия-действительность). СПб., 1907; Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп. 1. Д. 797. Л. 50-64.

⁴¹⁴ Дубровин А.И. Плоды персидской конституции // Русское знамя. СПб., 1908. 11 июня. № 130. С. 1.

будто действие разворачивается в России. Автор умышленно использует титулы российского монарха (Царь, Самодержец), а не персидского (Шահиншах). Дубровин дополняет описание личности визиря комментарием о том, что это «персидский Витте». Как отрицательные явления, приведшие к разрушению державы, показаны проевропейские нововведения, конституция, парламент, появившиеся благодаря «влиянию хитрых и лукавых царедворцев и сановников, желавших давно власти», на нерешительного Царя, находящегося под впечатлением от «модного» европейского духа. Но особый восторг у сторонников Дубровина вызывают события, произошедшие в Персии накануне написания статьи. В них Дубровин видит пример для России: «но, Слава Богу, Царь Персидский очнулся от конституционного угара, и истерзанный персидский народ скоро вернется к мирной жизни под твердой властью своего Самодержавного Царя».

Получалось, что, по представлениям сторонников Дубровина, Царь из-за своей нерешительности идет на поводу у группы властолюбивых придворных. Последствия такого поведения монарха – революция, введение полуконституционного режима и создание Думы. Но шанс вернуться на «истинный» путь развития остается, надо только чтобы «пелена спала с глаз Царя».

Существовавшее правительство также вызывало недовольство сторонников Дубровина. Последний писал: «...исконные вожди точно опустили ослабевшие руки, и, как испуганные дети, вопят: не боимся, «не запугаете»!...»⁴¹⁵. О предвзятости судебных и следственных органов по отношению к сторонникам самодержавия упоминал и Булацель⁴¹⁶.

Особое возмущение сторонников Дубровина вызывало отношение «царедворцев» к Союзу, и поддержка ими высказывания Столыпина о том,

⁴¹⁵ См.: Дубровин А.И. Тайна судьбы. (Фантазия-действительность). СПб., 1907. С. 1; Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп. 1. Д. 797. Л. 51.

⁴¹⁶ Булацель П.Ф. Юстиция товарищей // Русское знамя. СПб., 1908. 1 янв. № 1. С. 2-3.

«что черносотенцы подобно негру сделали свое дело, и пусть теперь они удалятся и дадут дорогу конституционалистам!» Такая позиция, по мнению П.Ф. Булацеля, обозначалась отсутствием «защиты от убийств и истязаний, которым подвергаются черносотенцы»⁴¹⁷.

Отрицая нападки на правительство, А.И. Тришатный считает все антиправительственные выступления правдивыми. С его точки зрения, правительство должно благодарить критиков, а не использовать «старые бюрократические приемы «замалчивания и заминания» беззаконий»⁴¹⁸.

По мнению властей, писал П.А. Крушеван, покровительство умеренно-правым, националистам и октябристам должно способствовать укреплению руководства центристскими партиями со стороны правительства. Но Крушеван, считает, что такая политика приведет к гибели СРН и лишит «население страны единственного... рычага для объединения»⁴¹⁹. Критика властей иногда доходила до абсурда. П.А. Крушеван видел противодействие монархическим организациям даже в том, что военный министр А.Ф. Редигер, не отвечал на приветствия монархических съездов и, как считал Крушеван, «стеснял» участие отставных военных в патриотических организациях⁴²⁰.

Уже с 1908 г. П.А. Столыпин в публицистических работах сторонников Дубровина стал представляться креатурой масонов, «талантливым насадителем парламентского строя»⁴²¹.

Критике правомонархистов подвергся подход к начислению пенсий пострадавшим на государственной службе. П.Ф. Булацель заявлял, что министров больше волнует положение в тюрьмах революционеров, чем судьба борцов с ними⁴²².

⁴¹⁷ Булацель П.Ф. Таланты октябристов // Русское знамя. СПб., 1908. 10 февр. № 34. С. 2.

⁴¹⁸ Тришатный А.И. Политиканство // Русское знамя. СПб., 1908. 7 марта. № 55. С. 2.

⁴¹⁹ Крушеван П.А. Для чего? // Русское знамя. СПб., 1908. 12 марта. № 59. С. 3.

⁴²⁰ Крушеван П.А. Генерал Редигер ведет свою линию // Русское знамя. СПб., 1908. 25 марта. № 70.

⁴²¹ См.: Русское знамя. СПб., 1908. 17 июля. № 151. С. 1-2.

⁴²² См.: Там же. 2 авг. № 174. С. 2.

Вся работа членов Первой Думы представлена сторонниками Дубровина как преследование своих интересов, сведение личных счетов, борьба с правительством и между собой за власть, попытки любыми средствами дискредитировать правительство в глазах народа. В итоге они, писал Дубровин, «замутили всю великую Россию до самого дна»⁴²³.

Члены II Государственной Думы являлись продолжателями дела членов I Думы: они «выражали сочувствие убийцам и экспроприаторам», «защищали каторжников и острожников», «требовали казни патриотов». Единственное название, которым удостоивает их Дубровин, – «представители народного невежества с бомбами в кармане»⁴²⁴. Как следствие деятельности законодательных учреждений Дубровин описывает картины разрушения России: «Русская жизнь целиком пошла под аккомпанемент революционных выстрелов и свист разрывающихся бомб. Человеческая кровь полилась как вода и стала почти также дешева, как она»⁴²⁵.

Недовольство «дубровинцев» вызывали выступления ораторов, «глумящихся над придворными кругами Русского Царя», и их безнаказанность⁴²⁶, попытки поставить Церковь «в подчинение инородческой комиссии» и провести «обезземеливание русских крестьян ради выгоды жидовского капитала»⁴²⁷.

В нескольких статьях А.И. Дубровин критиковал деятельность Н.А. Хомякова на посту председателя Государственной Думы. Автор считал, что Хомяков играет «роль не председателя всей Думы, а председателя оппозиции», покровительствуя ей во всем⁴²⁸. Дубровин писал, обращаясь к Хомякову: «Вы уважаете не Думу, а лишь оппозицию в лице «мирно-обновленцев» и «кадетов». К «октябристам и «умеренно-правым» Вы ино-

⁴²³ См.: Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп. 1. Д. 797. Л. 55.

⁴²⁴ См.: Там же. Л. 56.

⁴²⁵ См.: Там же. Л. 57.

⁴²⁶ Булацель П.Ф. Чернильное наказание и г. Хомяков // Русское знамя. СПб., 1908. 23 марта. № 69. С. 2-3.

⁴²⁷ См.: Русское знамя. СПб., 1908. 30 нояб. № 270. С. 2.

⁴²⁸ Дубровин А.И. Открытое письмо Хомякову // Русское знамя. СПб., 1908. 25 дек. № 290. С. 1.

гда благоволите снисходить с высоты Вашего недостижимого величия, а «правых», которые этого величия не признают, Вы ненавидите всеми силами своей барской души»⁴²⁹.

Но главными, закулисными организаторами гибели Российской империи Дубровин считал масонов, евреев и Витте, стремящегося стать царем России. Единственный выход из сложившейся ситуации Дубровин видел в «сильной и твердой власти». «Народные волнения не страшны сильной и твердой власти, как не страшны морские волны гранитному утесу, как бы они ни были яростны. Они рассыпаются пеной у его подножия»⁴³⁰.

Предостерегал от «розового настроения», что революция стихает» А.А. Майков. Он говорил: «...нет ни одной отрасли Государственной жизни, в которой бы революция... потеряла уже занятые ею позиции, не укрепились бы на них и не сделала несколько шагов вперед». Майков видел конечные цели революции в том, против чего боролся СРН: уничтожение самодержавия и замена его республикой; лишение русского народа державного положения в государстве и подчинение его еврейско-инородческому владычеству; разрушение православной веры, в целях духовного порабощения народа; обезземеливание русского народа и продажа промышленности «англо-жидовскому» капиталу; упразднение «русского войска и флота». Но Майков продолжал верить в то, что СРН «в недалеком будущем» «исполнит возлагаемые на него работы»⁴³¹.

Отмечая широкую народную поддержку СРН, Дубровин делал обзор основных общественных сил, стоящих за ведущими политическими партиями России. По его мнению, за кадетами «стоял еврейский кагал», польское коло поддерживали «польские паны», за социал-демократами Дубровин признавал наличие «кружков», «воображающих себя обществом», а

⁴²⁹ Дубровин А.И. Открытое письмо Н.А.Хомякову // Русское знамя. СПб., 1908. 5 дек. № 274. С. 2-3.

⁴³⁰ Дубровин А.И. Тайна судьбы. (Фантазия-действительность). СПб., 1907. С. 17; Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп. 1. Д. 797. Л. 59.

⁴³¹ Майков А.А. Вопрос дня // Русское знамя. СПб., 1908. 11 мая. № 106. С. 1.

вот у октябристов, в представлении Александра Ивановича, ничего нет, кроме дорогостоящей, совсем не похожей на правду бутафории, вроде газеты «Россия» с ее казенными подписчиками»⁴³².

Сторонники Дубровина вызывали особое недовольство правительства и его главы своим отношением к Закону от 9 ноября 1906 г. Из Закона и «каскадов и завитков красноречия» П.А. Столыпина, замечал Майков, можно понять, что «сильным... закон... предоставит полную свободу». А на взгляд Майкова, такие «крепкие» люди – «мироеды-кулаки». Он полагал, что другие попавшие в зависимость от «мироеда-кулака» батраки напоминают своим положением крестьян при крепостном праве, а тогда непонятно зачем было отменять крепостное право. Майков считал, что разделение на батраков и кулаков приведет к господству «права, основанного на началах капитализма», а значит к господству «еврейского капитала». Царская власть станет ограниченной: «Россия отступит от одного из своих триединых начал, и она погибнет»⁴³³.

Часто касаясь в своих трудах национального вопроса, сторонники Дубровина отмечали неудовлетворительное, на их взгляд, положение, сложившееся на окраинах. Любые предложения об уступках коренным народам и об изменениях положения в статусе окраин воспринимались негативно. Подтверждая принцип единства и неделимости России, А.И. Тришатный писал: «Финляндия завоевана русской кровью, и ...не может существовать никакой «унии» между Россией и Финляндией, как смехотворно стараются убедить кого-то некоторые финляндцы и их русские прихвостни»⁴³⁴.

Видя в евреях главных врагов России, сторонники Дубровина уделяли много внимания «проблемам еврейского засилья». Проанализировав

⁴³² Дубровин А.И. Русский народ идет! // Русское знамя. СПб., 1908. 5 июля. № 151. С. 1.

⁴³³ См.: Русское знамя. СПб., 1908. 11 дек. № 278. С. 1-2.

⁴³⁴ Тришатный А.И. Цветы парламентаризма // Русское знамя. СПб., 1908. 13 мая. № 107. С. 1.

публицистику крайне правых, можно с уверенностью сказать, что за всем против чего боролись лидеры СРН они видели негативное влияние евреев. П.Ф. Булацель посвятил много статей «засилью евреев в печатных органах» и нападкам «жидовских газет» на правомонархистов⁴³⁵.

Не наблюдалось расхождения между мнениями сторонников Дубровина и Маркова по многим проблемам внутренней политики Российской империи. Одной из таких проблем был «финляндский вопрос». А.А. Майков восхищался речами Н.Е. Маркова в Думе, касавшимися этой проблемы. Он считал, что «голос честного Царского слуги» доказал «всю ложность, всю преступность перед Россией и ее народом всей финляндской политики»⁴³⁶.

Исследование публицистических трудов лидеров СРН – сторонников А.И. Дубровина – позволяет охарактеризовать их взгляды на современную культуру. Свои литературные пристрастия продемонстрировал П.Ф. Булацель, подвергнув критике пьесу А.И. Куприна и А.И. Свирского «На покое»: «смотреть в этой пьесе решительно нечего». Оба автора, по мнению Булацеля, «бездарные писатели», которым «нет дела ни до русского искусства, ни до возвышенных духовных и эстетических потребностей»⁴³⁷. В пример писателям ставился, как представитель «истинно русской» литературы, Н.С. Лесков. Развитие культуры должно было, с точки зрения Дубровина, находиться под покровительством Православия, а не противоречить ему. Из чего следовало, что на время и в канун праздников надо запретить «игрища и зрелища», особенно постановки пьес авторов «освободительного движения»⁴³⁸.

В своих статьях сторонники Дубровина не оставляли вниманием и внешнюю политику России. П.Ф. Булацель замечал, что Англия пытается

⁴³⁵ См.: Русское знамя. СПб., 1908. 29 окт. № 243. С. 1; 21 нояб. № 263. С. 1-2.

⁴³⁶ См.: Там же. 28 мая. № 119. С. 1.

⁴³⁷ См.: Там же. 1 марта. № 50. С. 3.

⁴³⁸ См.: Там же. 28 марта. № 72.

столкнуть Россию и Германию. Он полагал, что в случае такой войны победит только Англия⁴³⁹. Булацелю вторил Майков, показавший, что Англия всегда была врагом России (Крымская война, Берлинский конгресс, помощь Японии в 1904-1905 гг., помощь Финляндии в революции 1905 г., поддержка кадетов в их конституционализме). Майков считал, что лишь угроза со стороны Германии заставила Англию искать союза с Россией. Он предостерегал от конфронтации с Германией, верным союзником России, предвещая поражение и России и Германии⁴⁴⁰.

Чужды были крайне правым и внешнеполитические ориентиры, предлагаемые Славянским съездом в Праге. Сторонники Дубровина не поддержали идею создания федерации славянских республик, так как делегаты, собравшиеся на съезд в Праге, отвергали основные принципы правомонархистов, отраженные в формуле «Православие, Самодержавие, Народность»⁴⁴¹. Однако от объединения славянских народов крайне правые не отказывались. Прежде требовалось восстановить внутренний порядок. Майков писал: «Только восстановив свою мощь и убедившись в реальности славянских сил, Россия может с успехом продолжить свое великое дело, создание нового славянского мира, - той задачи, над решением которой она работает уже два века, и которую, пока существует, никогда не оставит»⁴⁴².

Затрагивая внутрипартийную деятельность в СРН, Дубровин предлагал во избежание наветов на СРН следить за собственной деятельностью, за чистотой рядов Союза, сплотить ряды и усилить пропаганду своих идеалов⁴⁴³.

⁴³⁹ См.: Там же. 15 июня. № 134. С. 1.

⁴⁴⁰ См.: Там же. 19 июня. № 137. С. 1.

⁴⁴¹ Майков А.А. Неославизм // Русское знамя. СПб., 1908. 17 июля. № 161. С. 1.

⁴⁴² Майков А.А. Славянский вопрос // Русское знамя. СПб., 1908. 19 окт. № 236. С. 2.

⁴⁴³ См.: Русское знамя. СПб., 1908. 4 янв. № 3. С. 1.

А.И. Тришатный по поводу раздоров и развала ГС СРН писал: «печальные недоразумения, происходящие между отдельными членами Союза, не должны быть относимы ко всему Союзу в целом и, конечно, не могут повлиять на прочность всего Союза в целом». СРН не развалится, так как он «основан на твердых исторических исконно-русских началах Православия, Самодержавия и Русской народности, которые глубоко и прочно заложены в сознании Русского народа». Люди «заявляющие о том, что, будто, они основывают новый неведомый «союз» на каких-то «развалинах», сами делают достойную оценку и себе самим и образуемому им новому союзу»⁴⁴⁴.

После подавления революции деятельность СРН, по мнению Дубровина не должна была прекращаться. Он призывал быть на страже «устоев Отечества» и оказывать сопротивление «врагам, подкапывающимся под них», а также поднимать и укреплять «материальное благосостояние народа, разоренного всевозможными хищниками»⁴⁴⁵.

В статье А.И. Тришатного «Резиновая совесть»⁴⁴⁶ хорошо показано представление лидеров СРН о своей деятельности. Появление статьи было вызвано заявлением графа Уварова с трибуны Государственной Думы о том, что если в правительстве окажутся «Дубровин и иже с ним», то все, кто левее Пуришкевича, оказались бы в незавидном положении, а сам Владимир Митрофанович наверняка был бы исключен из Думы. «Мы, - пишет А.И. Тришатный, - вовсе не «ретрограды», не «реакционеры», какими нас хотят всячески выставить, ...мы твердо стоим на почве наших Русских законов». В этих законах «ясно и неопровержимо установлена неограниченность Самодержавной Царской Власти». «Мы вовсе не отрицаем Государственную Думу, мы не можем признать допустимыми наглые попытки ны-

⁴⁴⁴ См.: Там же. 10 янв. № 8. С. 1.

⁴⁴⁵ См.: Там же. 20 марта. № 66. С. 1.

⁴⁴⁶ *Тришатный А.И. Резиновая совесть* // Русское знамя. СПб., 1908. 21 мая. № 114. С. 1-2.

нешнего состава Думы захватным путем расширить данные ей... Государем права, и преступные стремления ограничить и унизить Царскую власть. ...Не можем не замечать ...недостатков существующего положения о Государственной Думе». Среди этих недостатков А.И. Тришатный называл: призывание к разработке законов Русского народа его врагов, «врагов всякой государственности»; нелепость «стадного принципа» принятия решений большинством голосов.

Как и сторонники Дубровина, «обновленцы» в своих статьях также касались проблем, стоящих перед Российским обществом. Однако пути решения некоторых из них, представлялись «басковцам» по-иному.

Маркова и его соратников отличал от «дубровинцев» умеренный тон критики правительства. А.А. Майков, который к 1910 г. отошел от борьбы за лидерство в СРН и стал печататься в «Земщине», считал, что до нынешнего положения страну довела бюрократия, которая «как лекарство от... государственного краха... придумала конституционализм». Но «естественное течение прогресса России и русского народа, - писал Майков, заключается в развитии национальных начал, образовавших Россию»⁴⁴⁷.

Касаясь вопроса существования Думы, В.Ф. Доррер предлагал внести изменения в «неудачный выборный закон», позволяющие увеличить число выборщиков от земледельцев. Он противопоставлял политическим партиям «исторически сложившиеся организации»: выборных представителей дворянства, земства и городов.⁴⁴⁸

Государственная Дума в представлении Маркова являлась «полем брани». В ней «изо дня в день бьется... русское сердце, русская душа с безбожными печенегам и русскими перелетами-изменниками». Николай Евгеньевич просил не судить представителей правой фракции, «если мы на

⁴⁴⁷ Майков А.А. Ошибки // Земщина. СПб., 1910. 15 янв. № 187. С. 2.

⁴⁴⁸ Доррер В.Ф. Письмо П.А.Столыпину // Курская быль. Курск, 1906. № 12. 25 окт. С. 2-3.

поле брани браним врагов России»⁴⁴⁹. Марков в Государственной Думе часто выступал с критикой законопроекта о неприкосновенности личности, однако на страницах «Земщины» он конкретизировал свою позицию по данному вопросу. Он заявлял, что не против неприкосновенности, но только для «добрых честных русских граждан»⁴⁵⁰. Марков также отстаивал существование старого волостного самоуправления и суда, считая, что законопроект о волостном земстве ликвидирует крестьянское самоуправление. Вместо «знающих народные нужды крестьян» появится «интеллигенция, далекая от нужд земли»⁴⁵¹. Марков предлагал запретить евреям быть судьями⁴⁵². Законопроект об условном освобождении Н.Е. Марков считал «заботой о ворах», которая приведет к увеличению числа преступлений. Также он выступал против «дворянского земства» на западе Российской империи, из-за того, что «дворяне там, в основном поляки»⁴⁵³, и против отмены черты оседлости, «которая оградила русский народ от жидовского потока»⁴⁵⁴.

Помимо отрицательных сторон деятельности Думы, а к ним Марков относил и негативное отношение к Православию, он отмечал и положительные моменты: критика чиновничества, инородцев, утверждение о незыблемости Самодержавия, выделение земель для переселения в Туркестане, ссуда 1 млн. руб. в помощь жертвам революции, принятие закона от 9 ноября 1906 г. и закона о Финляндии⁴⁵⁵, законопроекты о нормальном отдыхе служащих в торгово-промышленных заведениях и о праве застрой-

⁴⁴⁹ Земщина. СПб., 1910. 23 авг. № 396. С. 4.

⁴⁵⁰ Там же. 1909. 24 нояб. № 144. С. 3.

⁴⁵¹ Там же. 1911. 26 апр. № 627. С. 3.

⁴⁵² Там же. 1910. 30 янв. № 202. С. 1.

⁴⁵³ Там же. 23 авг. № 396. С. 4.

⁴⁵⁴ Там же. 1911. 26 апр. № 627. С. 3.

⁴⁵⁵ Там же. 1910. 23 авг. № 396. С. 4.

ки земель⁴⁵⁶. Как вывод Марков отмечал необходимость Государственной Думы: «без этого России не существовать»⁴⁵⁷.

Резкий тон принимали статьи лидеров СРН, когда дело касалось предоставления автономии окраинам Российской империи. Ярким примером тому служит «Финляндский вопрос». Сторонники Н.Е. Маркова и Э.И. Коновницына справедливо считали, что «Финляндии как государства не существуют», но в некоторых высказываниях явно преувеличивали роль России, приписывая последней создание культуры Финляндии⁴⁵⁸.

Несколько статей Маркова явились ответом на обвинения в злоупотреблении «марковцев» в Курской губернии. То его обвиняли в пособничестве обыскам и арестам политических соперников, хотя его брат Лев Евгеньевич и товарищ по КНПП о. Васютин просили за арестованных (как утверждал автор обвинений за деньги)⁴⁵⁹, то во вспышке сифилиса в Суджанском уезде Курской губернии, которая называлась его «черносотенным ханством». На последнее обвинение, появившееся в газете «Русское слово», Марков ответил: «Я готов простить «писателей», которые... представляют... Маркова 2-го в виде какого-то татарского хана, «скачущего по своей курской вотчине, полосующего своих курских рабов нагайкой, зато-чающего курских горожан в железо, ссылающего безвинных курских страдальцев в Сибирь, ...но я не желаю брать на себя ответ за суджанский сифилис, ибо суджанский уезд никогда не входил в состав моего черносотенного ханства, ибо в суджанском уезде всегда ханствовала и ханствует кадэкская долгоруковщина» (князь П.Д.Долгоруков, учредитель Конституционно-демократической партии, был председателем Суджанской земской управы)⁴⁶⁰. По поводу многочисленных обвинений в свой адрес Марков

⁴⁵⁶ Там же. 1911. 26 апр. № 627. С. 3.

⁴⁵⁷ Там же. 1910. 23 авг. № 396. С. 4.

⁴⁵⁸ Там же. 27 янв. № 197. С. 1.

⁴⁵⁹ Марков Н.Е. Письмо в редакцию // Земщина. СПб., 1909. 30 дек. № 173. С. 2.

⁴⁶⁰ Марков Н.Е. Освободительная тройка // Земщина. СПб., 1910. 29 дек. № 516. С. 2.

замечал: «теперь не осталось, кажется, ни одной гнусности, в коей я не был бы публично заподозрен печатными органами извержения иудейской мстительности»⁴⁶¹.

Отдельное место в публицистических работах «басковцев» занимало рассмотрение внутрипартийных отношений. А.И. Дубровин в «Русском знамени» писал о стремлении Маркова занять место председателя ГС СРН. Одновременно Дубровин замечал, что поднесение Русским собранием лаврового венка (за выдающиеся заслуги в борьбе с противниками самодержавия) председателю Курского Отдела СРН (Маркову) в скором времени после кончины двух его предшественников на посту главы отдела (князя Касаткина-Ростовского и графа Доррера) выглядит странно. В открытом письме Дубровину Марков опровергал утверждения последнего о том, что он стремится занять кресло председателя ГС СРН, и соглашался с его замечанием, что совмещение должности председателя ГС СРН и какой-либо другой должности нанесет вред Союзу. Марков тут же доказывал необходимость избрания помощников Дубровину, но «работающих не как холопы или подручные молодцы, а как мужи света и разума». По его мнению, таким помощником мог бы стать председатель ГС СРН, а Дубровин бы остался почетным председателем и давал бы общее направление деятельности Союза. В заключение письма Марков уверял, что Дубровин с ним полностью согласился⁴⁶².

В ответ на обвинения академика Соболевского в получении субсидий от правительства издатель «Земщины» заявлял, что «никакими казенными субсидиями ни от правительства, ниже от каких бы то ни было правительственных учреждений или лиц, ни в каком размере, ни в какой форме «Земщина» не пользовалась и не пользуется»⁴⁶³.

⁴⁶¹ Марков Н.Е. Письмо в редакцию // Земщина. СПб., 1909. 30 дек. № 173. С. 2.

⁴⁶² Марков Н.Е. Открытое письмо А.И.Дубровину // Земщина. СПб., 1910. 2 февр. № 205. С. 2.

⁴⁶³ Земщина. СПб., 1910. 12 апр. № 271. С. 2.

Несмотря на частую критику Дубровина и его сторонников, приверженцы Маркова и Коновницына отмечали его «энергию и решимость выступить на борьбу за Царя и Родину в тот момент когда во главе правительства стоял граф Витте и подполье наводило трепет в Петербурге на все растерявшееся, трусливое общество»⁴⁶⁴.

* * *

Исследование публицистической деятельности лидеров СРН позволяет определить основные приоритеты их деятельности и взгляды, а также указать на суть идеологических разногласий между вождями Союза, что отразилось на их положении в партии, движении и обществе.

Проведенный анализ подтверждает, что все лидеры Союза сходились в оценке существующей формы правления («незыблемое самодержавие»), необходимости господства в духовной сфере жизни России православной Церкви, а в социально-экономической и политической сферах – прав русского народа. Вожди СРН постоянно выступали против любых проявлений автономии окраин империи. Они критиковали деятельность правительства и Думы.

Однако более резких позиций придерживался А.И. Дубровин, который заявлял о связи правительства с главными врагами самодержавия – масонами и евреями – и стремлении властей не обращать внимание на ухудшающееся положение в стране. В Думе Дубровин видел «народное невежество» пронизанное антисамодержавными настроениями, и призывал к ее ликвидации. Серьезным упрекам А.И.Дубровин подверг Закон от 9 ноября 1906 г. Он видел в нем угрозу основе традиционного уклада жизни крестьянства – общине, разрушение которой привело бы, по мнению председателя ГС СРН, к крушению сословного строя.

⁴⁶⁴ Земщина. СПб., 1910. 3 дек. № 493. С. 2.

Н.Е. Марков же, наоборот, критикуя бюрократические изъяны правительства, оставался сторонником политики, проводимой правительством, в том числе и земельной реформы. Он считал общину рассадником бедноты и недовольства среди крестьянства и настаивал на необходимости ее ликвидации. В деятельности Государственной Думы Маркову многое не нравилось, но он считал необходимым существование Думы. Следует отметить, что Марков соглашался на принятие некоторых «прав и свобод» личности, однако с многочисленными оговорками (неприкосновенность личности только для «русских граждан» и так далее).

Среди причин, повлиявших на расхождение взглядов лидеров СРН, отмечаются финансовая зависимость «басковцев» от правительства и участие их в работе Государственной Думы (в отличие от «дубровинцев»). Сказывались и межличностные распри вождей, что, однако, не мешало Маркову отмечать заслуги Дубровина в организации и осуществлении функционирования СРН.

§ 2. Борьба за лидерство в правомонархическом движении

Итоги выборов в IV Государственную Думу оказались удачными для правых. Им удалось провести в Думу 65 человек. Хотя они и не набрали большинства, число правых депутатов по сравнению с III Думой увеличилось. Н.Е. Маркова вновь избрали депутатом от Курской губернии, где позиции правых настолько укрепились, что все депутаты от Курской губернии были членами правых организаций, сторонниками Маркова и руководимого им СРН⁴⁶⁵.

IV Государственная Дума начала работу 15 ноября 1912 г. 5 декабря с речью выступил В.Н. Коковцов, он огласил программу действий правительства. Марков-второй от лица правой фракции, руководителем которой был избран А.Н. Хвостов, «...одобрил намерение председателя Совета Ми-

нистров внести новый полицейский устав, но желал бы услышать также о пересмотре уголовного положения с повышением всех наказаний на несколько ступеней...» и мотивировал это тем, что «...судьи развратили русский народ снизу доверху...». Но в целом, речь главы правительства вызвала у правых массу нареканий. Н.Е. Марков выразил протест против необходимости утверждения «правовых начал», за которую ратовали либералы, так как это будет означать, что, «...поедет русский государственный паровоз пыхтя и свистя. А машинистом, а кочегаром кто? Его Высокопревосходительство с господином Маклаковым. Но куда же поведут они этот паровоз, государственный поезд? В тумане, господа, мне брезжится станция: имя ей конституция. Правда, более опытный машинист не спешит доехать до этой станции и принимает все меры, что бы поезд пока не потерпел крушения, но этот кочегар Маклаков – он более экспансивен, он жжет уголь целыми тоннами, ему страстно хочется поскорее доскочить, а может быть, проскочить эту станцию, ибо ему мерещится вторая станция, а вторая станция, господа, - революция... За революцией замышляется третья станция – демократическая республика...»⁴⁶⁶.

Думские правые выступили с критикой либерализации правительственного курса. Выступление М.В. Родзянко, вновь избранного главой Думы, в котором он говорил об «укреплении конституционного строя», об «устранении недопустимого произвола», послужило причиной ухода правой фракции из зала заседаний. Назревавший конфликт не получил продолжения, так как внимание правых было отвлечено подготовкой к празднованию юбилея. 21 февраля 1913 г. исполнилось 300 лет со дня призвания на царство Михаила Федоровича Романова.

⁴⁶⁵ См.: *Боиович М.М.* Члены Государственной Думы 4-ый созыв. М., 1913. С. 146-156.

⁴⁶⁶ Государственная Дума. Четвертый созыв: Стенографические отчеты. Сессия первая. СПб. 1913. Ч. 1. Стб. 402.

С 19 по 23 февраля 1913 г. в Петербурге прошел VI Всероссийский съезд русских людей, приуроченный к 300-летию правящей династии. В работе съезда приняли участие представители различных правомонархических партий: СРН, СМА, РС и организаций местного масштаба. Председателем съезда был избран сенатор А.А. Римский-Корсаков, а его товарищами председатель СМА В.М.Пуришкевич, председатель ГС СРН Н.Е. Марков, член Совета РС граф Н.Ф. Гейден и епископ Елисаветградский Анатолий (Каменский). Марков в своем выступлении на съезде призывал правомонархистов «не смущаться временными невзгодами и не огорчаться ими». Он говорил, что «милостив Бог, ...с Его помощью последние теперь станут первыми». 19 февраля, вспоминая об освобождении крестьян и наделении их землей в 1861 г., «чего не знает история других народов», Марков подчеркивал недопустимость того, «чтобы «Тушинские воры» расхищали самодержавную власть»⁴⁶⁷. Участники съезда присутствовали на торжествах, проводимых в связи с празднованием 300-летия дома Романовых, и были приняты Царем после завершения работы съезда 24 февраля 1913 г.⁴⁶⁸

После окончания Съезда русских людей ГС СРН под руководством Маркова и совет фракции правых выступили против обвинений левого и октябристского лагерей в желании правомонархистов распустить Государственную Думу и даже изменить Основные законы. А.Н. Хвостов, председатель совета фракции правых, критиковал утверждения некоторых членов Думы (приводя в пример высказывания Родичева), что «народное представительство в 4-й Думе «фальсифицировано», и народ ему не верит»⁴⁶⁹.

На праздновании 300-летия правления Дома Романовых А.И. Дубровин простудился и тяжело заболел⁴⁷⁰. Частые болезни лидера ВДСРН и из-

⁴⁶⁷ См.: *Кириянов Ю.И.* Съезды правых партий... С. 124.

⁴⁶⁸ См.: *Прямой путь*. СПб., 1913. Вып. III (март). С. 151-168.

⁴⁶⁹ См.: *Земщина*. СПб., 1913, 8 марта. № 1264. С. 2.

⁴⁷⁰ Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116 Оп. 1. Д. 797. Л. 28.

дателя «Русского знамени» привели к тому, что фактическое руководство газетой перешло в руки Е.А. Полубояриновой, а внутри ГС ВДСРН стали частым явлением столкновения между сторонниками Дубровина, недовольных действиями Полубояриновой. Даже личные друзья семьи Дубровиных и активные члены ВДСРН, супруги Борк говорили о том, что без резолюции Полубояриновой ГС ВДСРН не принимает решений⁴⁷¹.

Противоборство в регионах между сторонниками «обновленцев» и «дубровинцев» не затихало. Сообщения об инцидентах стали темой практически каждого заседания обоих ГС (СРН и ВДСРН). Нередко в одном городе существовали отделы обеих правомонархических организаций, причем члены и того, и другого отделов ранее являлись членами единого отдела СРН. В случае преобладания сторонников Дубровина в руководстве региональной организации СРН отдел вступал в ВДСРН. Однако «басковцы» старались закрыть такой отдел и основать, если позволяла численность, новый, полностью подчиненный ГС СРН (то есть действовали, как в случае со Старооскольским отделом СРН, описанном выше). Если в руководстве региональной организации СРН преобладали «обновленцы», то из отдела исключались «дубровинцы». Последние были вынуждены, если позволяла численность, открывать новые отделы ВДСРН. Такие столкновения на региональном уровне вели к снижению численного состава правомонархических организаций⁴⁷².

Вскоре события внешней политики на некоторое время заслонили внутренние проблемы. В конце марта Марков от имени ГС СРН обратил внимание правительства о положении на границе с Норвегией, где, по его мнению, проходил процесс «мирного завоевания» русской земли путем сдачи ее в аренду иностранным компаниям⁴⁷³. По поводу ситуации, сло-

⁴⁷¹ Там же. Д. 806. Л. 2.

⁴⁷² Там же. Д. 21.

⁴⁷³ См.: Земщина. СПб., 1913, 21 марта. № 1277. С. 3.

жившейся на Балканском полуострове в конце 1912 - начале 1913 гг., фракция правых Государственной Думы распространила свое постановление. В нем говорилось, что фракция признает положение, согласно которому «...внешняя политика относится непосредственно и исключительно к ведению Его Императорского Величества Самодержца Всероссийского...», но «...не находит никаких оснований к каким бы то ни было воинственным выступлениям и возбуждению общественного мнения к активному вмешательству России в Балканские дела»⁴⁷⁴.

Весною 1913 г. (а именно, 1 мая) при рассмотрении бюджета в Государственной Думе Н.Е. Марков произнес речь, в которой позволил себе усомниться в правильности финансовой политики В.Н. Коковцова. Взывая к главе правительства, Марков сказал: «Обратите внимание, ...когда дружно и единогласно соединяется Дума? Тогда только, когда она выступает против ваших, Ваше превосходительство, начинаний. ...Вы достигли дружной работы не за правительство, а дружной работы против правительства»⁴⁷⁵.

С 24 сентября по 28 октября 1913 г. в Киевском суде проходил процесс, привлечший внимание не только отечественных, но и зарубежных корреспондентов и наблюдателей - дело Бейлиса. 3 августа 1911 г. был арестован и привлечен к суду по обвинению в убийстве Андрея Ющинского (мальчика 13 лет) приказчик кирпичного завода еврей Менахем-Мендель Тевьев Бейлис. Хотя были данные, что мальчика убила воровская шайка, но обвиняли Бейлиса, якобы совершившего вместе с другими неизвестными евреями ритуальное убийство в целях использования крови ребенка для каких-то таинственных обрядов.

⁴⁷⁴ См.: Земщина. СПб., 1913, 2 апр. № 1288. С. 2.

⁴⁷⁵ Государственная Дума. Четвертый созыв: Стенографические отчеты. Сессия первая. СПб. 1913. Ч. 2. Стб. 1049.

Многие лидеры правого движения поддержали обвинения в адрес Менделя Бейлиса. Марков-второй и Пуришкевич с думской трибуны произнесли несколько речей в защиту своей версии «дела Бейлиса»⁴⁷⁶. Николай Евгеньевич в пространных речах успевал коснуться не только процесса по делу Бейлиса, но раскритиковать сторонников республики и политических оппонентов правомонархистов в Государственной Думе. В помощь прокурору гражданскими истцами выступили член фракции правых IV Государственной Думы Г.Г. Замысловский и известный московский адвокат А.С. Шмаков. ГС СРН приветствовал Замысловского и Шмакова «...с доблестным выступлением на защиту невинных христианских отроков, злодейски умерщвляемых жидами-изуверами»⁴⁷⁷.

Неожиданным событием для правых стала статья В.В. Шульгина в газете «Киевлянин». Он поведал, как полицейским чинам сверху внушалось во что бы то ни стало найти «жида»; говорил, со слов следователя, что для следствия главное - доказать существование ритуальных убийств, а не виновность Бейлиса. «Вы сами совершаете человеческое жертвоприношение, - писал Шульгин. - Вы отнеслись к Бейлису, как к кролику, которого кладут на вивисекционный стол». Номер газеты был конфискован. Правая печать обрушилась на Шульгина, как на предателя интересов правого движения. В преддверии вынесения приговора комитет монархических организаций, учрежденный в память 300-летия царствования Дома Романовых, издал обращение следующего содержания: «Ввиду упорного распространения газетами левого направления, а также и лицами, враждебными монархистам, слухов о предстоящих в связи с делом Бейлиса погромах... комитет монархических организаций... просит... принять все меры к тому, чтобы члены этих организаций всеми доступными им средствами удержи-

⁴⁷⁶ См.: Вестник Союза русского народа. СПб., 1913. № 162-163. С. 8-11.

⁴⁷⁷ См.: Вестник Союза русского народа. СПб., 1913. № 158-159. С. 3.

вали население от погрома...»⁴⁷⁸. Несмотря на все усилия правых, прав оказался Шульгин, доказывавший беспочвенность и надуманность обвинений против Бейлиса. 28 октября присяжные вынесли Менделю Бейлису оправдательный приговор, но под влиянием правой пропаганды суд присяжных признал ритуальный характер убийства. Таким образом, итоги суда носили двойственный характер, что позволяло лидерам правых опровергать утверждения своих политических оппонентов о поражении правомонархистов. Лидеры правых организовали чествование гражданских истцов в деле А. Ющинского. Овациями была встречена речь Маркова о профессоре И.А. Сикорском⁴⁷⁹, которого на чествовании представлял сын И.И. Сикорский, выдающийся изобретатель и воздухоплаватель⁴⁸⁰.

В Государственной Думе Н.Е. Марков полемизировал со своими противниками по вопросу снижения налога на доходность с недвижимого имущества. Он считал, что снижение налога приведет к потере 10-15 млн. руб. для бюджета, которые будут компенсированы скорее всего за счет крестьянства. Но Дума приняла лишь поправку, предлагаемую Марковым, об освобождении от налога платящих менее 3 руб.⁴⁸¹

На Рождество 1913 г. в Петербурге открылся I Всероссийский учительский съезд. Вопреки ожиданиям левой печати съезд не обнаружил никакой склонности к политическим выступлениям. Брошюра В.М. Пуришкевича «Школьная подготовка второй русской революции» оказалась невостребованной, но вопросы патриотического образования заняли видное

⁴⁷⁸ См.: Вестник Союза русского народа. СПб., 1913. № 162-163. С. 3.

⁴⁷⁹ Известный врач, представитель обвинения на процессе по делу М. Бейлиса, проводивший судебно-медицинскую экспертизу. Доказывал, что кровь с помощью искусно наносимых ударов источалась из тела, пока А. Ющинский был еще жив. Такое заключение отвечало интересам обвинения, ибо именно «живая» кровь якобы требовалась для изготовления мацы (см.: Дело Менделя Бейлиса. СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. С. 17-19.).

⁴⁸⁰ Вестник Союза Русского Народа. СПб., 1913. 26 нояб. № 166. С. 12.

⁴⁸¹ Там же. С. 6-9.

место в выступлениях правых. Безусловным лидером в этом деле стал Пуришкевич, собиравшийся начать издательство учебной литературы⁴⁸².

В феврале-марте 1914 г. Марков активно участвовал в заседаниях ГС СРН, на которых рассматривались вопросы повседневной жизни Союза. Дубровин же основное время вынужден был посвятить лечению и многочисленным судебным тяжбам. За 1912-14 гг. он выступил ответчиком в суде по 15 делам⁴⁸³. Положение внутри ВДСРН и «Русского знамени» стало беспокоить не только сторонников Дубровина, но и правительственных чиновников. Н.А. Маклаков в беседе с Е.А. Шабельской-Борк выражал озабоченность положением дела Дубровина, которое оказалось в руках «безответственных и неумелых, взбалмошных и неумных», министра внутренних дел огорчало отсутствие единства в рядах правомонархистов, он считал, что «удаленный от дел» Дубровин смог бы найти «золотой мост для всех жаждущих примирения». Все управление газетой «Русское знамя» сосредоточилось в руках Е.А. Полубояриновой, которая говорила Дубровину: «хотите распоряжаться, платите»⁴⁸⁴, но нехватка средств и плохое состояние здоровья не позволяли Дубровину вернуться к управлению партией и газетой.

Побывав в Курске в конце февраля 1914 г., Марков выступил с речью в губернском дворянском собрании о засилье евреев в средних учебных заведениях, особенно женских. Речь настолько поразила Курское дворянское собрание, что оно единогласно постановило просить Совет Объединенного дворянства и Его Величество распространить ограничение для евреев и на женские средние учебные заведения⁴⁸⁵. Засилье евреев в высших и средних учебных заведениях стало темой очередного заседания ГС СРН (14 марта) под председательством Маркова, на котором присутствовали

⁴⁸² См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 2. С. 385.

⁴⁸³ Государственный архив Российской Федерации. Ф. 116. Оп. 1. Д. 797. Л. 48.

⁴⁸⁴ Там же. Д. 806. Л. 5-7.

⁴⁸⁵ См.: Вестник Союза Русского Народа. СПб., 1914. № 174. 8 марта. С. 14.

лидеры союзных правомонархических организаций В.М. Пуришкевич и С.А. Кельцев⁴⁸⁶.

Волна забастовок вызвала крайне негативное отношение со стороны крайне правых партий и организаций. В окружном послании ГС СРН говорилось, что «под именем экономической забастовки бездельные пропойцы избивают честных тружеников, которые не хотят бездельничать и безобразничать в угоду тайным властелинам социал-демократии, а хотят в поте лица есть хлеб свой и кормить семью свою от честного труда своего». Любая забастовка, по мнению правых, это тщательно спланированная политическая акция в угоду «иностранным иудеям». ГС СРН призывал решительно бороться с революционным забастовочным движением⁴⁸⁷. На заседании Думы Марков назвал массовое отравление на Петербургских фабриках «химической атакой» на тех, кто отказался участвовать в забастовках, устроенных левыми. Такие выводы возмутили левых депутатов. Н.С. Чхеидзе, М.И. Скобелев и Е.Ю. Ягелло ломая пюпитры, бросились к трибуне, на которой находился Марков. Лишь вмешательство помощников приставов и перерыв, объявленный Председателем Думы Родзянко, смогли предотвратить скандал⁴⁸⁸.

ВДСРН собирался в конце лета провести съезд потребительских обществ ВДСРН и примыкающих к нему монархических организаций. Сторонники Маркова скептически относились к идее проведения подобного съезда силами ВДСРН. «Вестник СРН» писал, что с задачами, стоящими перед съездом, может справиться лишь СРН, а не разрозненный ВДСРН⁴⁸⁹. Однако разрешения на проведение съезда добиться так и не удалось до начала войны, когда вопрос о съезде отпал сам собою.

⁴⁸⁶ См.: Вестник Союза Русского Народа. СПб., 1914. № 176. 22 марта. С. 4.

⁴⁸⁷ См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 2. С. 431-433.

⁴⁸⁸ См.: Вестник Союза Русского Народа. СПб., 1914. № 177. 29 марта. С. 9.

⁴⁸⁹ См.: Вестник Союза Русского Народа. СПб., 1913. № 150. 7 авг. С. 1-2.

Убийство 28 июня 1914 г. в Сараево наследника австрийского престола эрцгерцога Франца-Фердинанда положило начало новому кризису в международных отношениях. Еще в феврале 1914 г. П.Н. Дурново подал Царю меморандум об опасности войны для России. Идеальным, по мнению многих правых, было бы невмешательство в войну и поддержание добрососедских отношений с Германией⁴⁹⁰. Марков-второй с думской трибуны говорил: «Я думаю, господа, по обывательски, что лучше вместо большой дружбы с Англией иметь маленький союз с Германией. ...С Германией мы не воевали... со времени Елизаветы Петровны. У нас нет причин для войны; нужна война между Францией и Германией; нужна война между Англией и Германией, да, но между Россией и Германией не нужна ни для России, ни для Германии, это очевидно...»⁴⁹¹. Правые учитывали и то, что принятая «Большая программа» по перевооружению и усилению армии и флота требовала нескольких лет для полного воплощения. Многие лидеры правомонархистов предупреждали о тяжелых последствиях войны для России. Марков предсказывал, что «...в результате пострадают все, государства... могут развалиться, а на месте их явятся Аттилы, имя которым социал-демократы, и эти Аттилы пожрут все человечество, пока их не пожрут... анархисты, еще худший элемент, чем они сами...»⁴⁹². Однако 19 июля 1914 г. Германия объявила войну России. Вскоре война приобрела мировой характер.

Полное единение законодательных учреждений с правительством показала чрезвычайная сессия обеих палат 26 июля 1914 г. В своем выступлении Марков-второй говорил о настроении народа всей Российской империи: «...я не слышал ни одного слова упрека по поводу того, зачем вой-

⁴⁹⁰ Подробнее см.: *Иванов А.А.* «В своих предсказаниях правые оказались пророками». Русские монархисты о войне с Германией, перспективах либерализма и революции // Вестник МГОУ. Серия «История и политические науки». 2009. № 2. С. 13–20.

⁴⁹¹ Государственная Дума. Четвертый созыв: Стенографические отчеты. Сессия вторая. СПб. 1914. Ч. 4. Стб. 430–431.

⁴⁹² Там же. Стб. 431–432.

на... все говорили только об одном: Господи, пусть будет победа»⁴⁹³. Дума проголосовала за предоставление военных кредитов. Германофильские тенденции правомонархистов уступили место ярому шовинизму. ГС СРН принял решение открыть лазарет для лечения «...раненых воинов Русской Армии»⁴⁹⁴. Правые партии приветствовали назначение Верховным Главнокомандующим Великого князя Николая Николаевича – «младшего». Тяжелые бои в Восточной Пруссии, которые, несомненно, спасли французскую армию от поражения, закончились разгромом двух русских армий. В стране начиналась «охота за ведьмами» - кампания против немцев, живущих в России.

ВДСРН и СРН в первые месяцы войны забыли о внутренних противоречиях и конфликтах и сосредоточили свою деятельность на сборе средств для нужд армии. ГС СРН в своих патриотических обращениях призывал православных русских людей усилить и умножить труды, заботы и жертвы. Дубровин в обращении к членам ВДСРН говорил, что «ныне надлежит удесятить свои усилия и осуществить помощь Отечеству в более широких размерах, сообразно тем новым тяготам, которые выпали на долю Святой нашей Родины». Сторонники ВДСРН организовали сбор средств на нужды войны⁴⁹⁵.

В конце ноября 1914 г. Н.Е. Марков был переизбран председателем ГС СРН и, побывав в Курске, приветствовал там Государя. Перед подношениями Государю князь Л.И. Дондуков-Изьединов, курский губернский предводитель дворянства, под давлением со стороны Маркова, требовал представить дворян впереди должностных лиц, как первенствующее сословие. Только угроза, Джунковского, ответственного за порядок приема, доложить о причинах нарушения Государю, подействовала на дворян-

⁴⁹³ Государственная Дума 1906 – 1917... Т. 4. С. 25.

⁴⁹⁴ См.: Земщина. СПб., 1914. 20 сент. № 1787. С. 1.

⁴⁹⁵ См.: Русское знамя. СПб., 1914, 25 нояб. № 266. С. 1.

правомонархистов⁴⁹⁶. От себя и своих единомышленников Марков умолял Самодержца «твердо и нещадно до конца стоять на бою с историческим врагом Русского народа»⁴⁹⁷.

Собравшаяся на третью сессию IV Государственная Дума (21 - 29 января 1915 г.) утвердила бюджет. Однако затянувшаяся война и неудачи на фронте отразились на внутреннем положении страны, к тому же возобновились политические разногласия. Летом 1915 г. был создан Отечественный патриотический союз (ОПС) во главе с В.Г. Орловым. Этот союз объединил в себе ряд отделов СРН и СМА и объявил о приеме в члены ОПС иноверцев и инородцев, в том числе и евреев, что вызвало недовольство у других правомонархистов. В.Г. Орлов был исключен из СМА. Отличную от других правомонархических организаций позицию занял СМА, руководство союза считало, что во время войны оправданы только те содействия, работа которых связана с деятельностью армии.

На патриотическом вечере СРН в мае 1915 г. Марков призывал своих сторонников бороться с германцами, «воплощением зла», и верить в победу, но не забывать внутренних врагов. К последним Марков относил немецких колонистов и иудейскую угрозу финансового закабаления через оппозиционные партии. Лишь сильная государственная власть, по мнению Маркова, поборет «разврат (водку), подкуп (золото), ложь (печать)» и приведет к победе. Следствием победы станет становление «Руси Славянско-Цареградской», вместо «немецко-петербургской»⁴⁹⁸.

Кадеты с июня 1915 г. стали настаивать на созыве Государственной Думы и образовании «Министерства общественного доверия». В начале четвертой сессии (19 июля 1915 г. - 20 июня 1916 г.) IV Государственной Думы выступивший с докладом Горемыкин предложил обсудить три зако-

⁴⁹⁶ Джунковский В.Ф. Указ соч. Т. 2. С. 424.

⁴⁹⁷ См.: Вестник Союза Русского Народа. СПб., 1915. № 207. 24 янв. С. 5.

⁴⁹⁸ См.: Вестник Союза Русского Народа. СПб., 1915. № 216. 9 авг. С. 12-14.

нопроекта. Правые поддержали правительство. Однако другие депутаты обрушились с критикой действий правительства. Одни члены Государственной Думы требовали проведения мер против евреев и немцев, а другие — амнистии для всех политических заключенных, создания «правительства народного доверия».

* * *

В течение 1912-1915 гг. (заключительный период кризиса в правомонархическом движении) падение популярности правомонархических организаций и крайне правой идеологии достигает апогея. В деятельности лидеров СРН за период межпартийной конфронтации внутри правомонархического движения следует выделить два этапа.

На первом этапе, до начала Первой Мировой войны, шла борьба за влияние в правомонархическом лагере между сторонниками А.И. Дубровина и Н.Е. Маркова. Причем в рядах «дубровинцев» начались разногласия, чему способствовал отход от активной политической деятельности Дубровина. Основное ядро «дубровинцев» составляли сторонники Полубоариновой, фактически взявшей в свои руки управление «Русским знаменем». Многие региональные отделения во главе со своими лидерами обособились от ГС ВДСРН. «Обновленцы» и руководимый ими СРН сумели отстоять лидерство среди правомонархических организаций, но фактически к началу войны крайне правое движение представляло собой множество разрозненных организаций, нередко враждующих друг с другом, крупнейшими из которых были СРН, ВДСРН и СМА.

Пассивность в деятельности лидеров Союза наблюдалась на втором этапе межпартийной конфронтации в рядах крайне правых, во время первого года Мировой войны. Дубровин практически полностью отошел от дел, его сторонники не проявляли активности. Марков сосредоточился на земской работе в Курской губернии и на нечастых заседаниях Государственной Думы. Многие лидеры СРН с началом войны призывали к граж-

данскому единению внутри страны и прекращению политической борьбы до победы.

К середине 1915 г. кризис внутри правомонархического движения привел к ситуации, когда само существование движения как серьезной политической силы в России оказалось под угрозой. Лидеры и идеологи крайне правых осознали необходимость объединения усилий. Не последнюю роль сыграло сложное экономическое и социально-политическое положение страны. Однако ущерб СРН, нанесенный деятельностью его лидеров во время внутрипартийной конфронтации, оказался столь велик, что добиться объединения правомонархистов так и не удалось.

§ 3. Попытки консолидации правомонархических сил

Ситуация, сложившаяся внутри империи после начала отступления российских войск, привела к резким конфликтам на внутривнутриполитической сцене. В начале лета 1915 г. некоторые лидеры правомонархистов предпринимают попытки объединиться. Вне предполагаемого единения должны были остаться явные антиподы, такие одиозные фигуры, как Дубровин, Марков, Пуришкевич, Восторгов⁴⁹⁹. Кроме того, председатель Астраханской народной монархической партии Тиханович-Савицкий в телеграмме на имя Горемыкина и Хвостова предлагал запретить любую критику монархистов в печати⁵⁰⁰. Начавшаяся, по инициативе кадетов, подготовка объединения членов Государственной Думы в единый блок вызвала волнения в правом движении. Депутат Государственной Думы Г.А.Щечков, излагая точку зрения фракции крайне правых на тот момент, говорил, что фракция борется против кадетов и левых октябристов, которые «выбрасывают флаг партийного нейтралитета для того, чтобы получить доступ к правительственной работе и под этим флагом иметь возможность пускать

⁴⁹⁹ См.: Правые партии 1905 - 1917... Т. 2. С. 440-441.

⁵⁰⁰ См.: Союз русского народа... С. 316.

мины под отечественный корабль»⁵⁰¹. Упоминая о деятельности Маркова и Пуришкевича в Думе, он считал, что сомневаться в их преданности правому делу не имеет смысла, так как они «ни об Учредительном собрании, ни об ответственности перед Думой, ни о еврейском равноправии не думают ратовать»⁵⁰².

Среди правомонархистов началась подготовка к совещанию правых деятелей различных направлений⁵⁰³. В начале августа 1915 г. совместное совещание правых Государственного совета и правых Думы постановило, что только полностью правое правительство может спасти страну от надвигающейся революции⁵⁰⁴. Лидеры правомонархических движений с радостью восприняли принятие на себя полномочий Верховного Главнокомандующего Николаем II. В связи с этим событием ГС СРН во главе с Н.Е. Марковым желал Царю поразить «рукою властной гидру жидомасонскую» и укрепить «на долгие времена священную власть свою Самодержавную»⁵⁰⁵. В телеграмме, направленной Николаю II от совещания представителей монархических организаций (проходило в Саратове 27 - 29 августа 1915 г.), обращалось внимание Государя на то, что «...Государственная Дума... за последние дни... стала гнездом крамолы и революции, устами Милюкова и других, проповедуя возмущение и насильственный переворот»⁵⁰⁶. Участники совещания (в основном сторонники Дубровина) высказали несколько пожеланий: первое – все действия как государственных, так и общественных организаций должны направляться на победу в войне; второе – распустить Думу, вручить власть лицу с неограниченными полномочиями и лишить министров всех прав, кроме права

⁵⁰¹ Правые 1915... С. 163.

⁵⁰² Там же. С. 163.

⁵⁰³ См.: Там же. С. 164.

⁵⁰⁴ См.: Политические партии России. Конец... С. 266.

⁵⁰⁵ См.: Ганелин Р.Ш., Флоринский М.Ф. Российская государственность и Первая мировая война // 1917 год в судьбах России и мира... С. 27.

⁵⁰⁶ См.: Союз русского народа... С. 339-340.

деятельности в интересах ведения войны; третье – газетам прекратить печатать материалы, нагнетающие в обществе атмосферу тревоги и недоверия к властям; четвертое – изолировать и подвергнуть строгому надзору евреев; пятое – закрыть военно-промышленные комитеты и милитаризовать промышленность; шестое – ввести социальное обеспечение для раненых и семей погибших на войне; седьмое – способствовать поднятию значения монархических организаций и в случае повторения ситуации 1905 г. организовать и подготовить вооруженные выступления монархических организаций⁵⁰⁷. Уполномоченный августовским совещанием Тиханович-Савицкий в обращении к монархическим организациям призывал усилить деятельность и стараться привлекать народные массы (устроить общенародные собрания, печатать листовки, объединять усилия на губернском уровне, вести наблюдение за политическими противниками и местными органами управления, привлекать к своей деятельности Церковь). В обращении подробно описывались возможные действия монархистов при различных общественно-политических ситуациях в стране и регионе⁵⁰⁸. В телеграмме на имя Маркова Тиханович-Савицкий предлагал ему просить у Царя аудиенции, с целью доказать необходимость немедленного роспуска Думы⁵⁰⁹.

В августе 1915 г. был создан Прогрессивный блок. Вне этого объединения остались только часть националистов и правые, которых, как и правительство, не устраивала программа Прогрессивного блока. Сторонники Дубровина требовали роспуска Думы и введения в стране диктатуры: «Государь! Городские думы, земства, биржевые комитеты превратились в гнезда революционной пропаганды... Не Дума нужна, а диктатура, Государь»⁵¹⁰. Марков с трибуны Государственной Думы критиковал вновь об-

⁵⁰⁷ См.: Правые партии 1905-1917... Т. 2. С. 456-457, 459.

⁵⁰⁸ См.: Там же. С. 445-453.

⁵⁰⁹ См.: Переписка правых и другие материалы... № 1. С. 126.

⁵¹⁰ Правые партии 1905-1917... Т. 2. С. 465.

разованное объединение: «Да позволено мне будет назвать этот прогрессивный блок никак не красным, ибо все истинно красное, определенного кроваво-красного цвета, не вошло в состав блока, а вошло туда все промежуточное между черным и красным, - я думаю, что это соединение правильнее назвать желтым блоком»⁵¹¹.

Так как Государственная Дума закончила обсуждение всех проектов, связанных с ведением войны, то 3 сентября думская сессия была прервана. Вскоре государь снял со всех постов тех министров, которые либо пытались пойти на уступки Прогрессивному блоку, либо в свое время советовали Императору не возлагать на себя полномочий Верховного Главнокомандующего (уволены были А.Д. Самарин, князь Н.Б. Щербатов, А.В. Кривошеин и П.А. Харитонов). Это отвечало чаяниям правомонархистов.

Правомонархические организации готовились провести совещание представителей монархических союзов и правых деятелей в ноябре 1915 г. Создание Прогрессивного блока побудило правых усилить попытки объединения или координации действий в худшем случае. Однако Дубровин, осознавая, что страна находится на грани новой революции, предлагал тактику несколько отличную от других монархических движений. Он полагал, что «Съезд совершенно бесполезен». В условиях разногласий внутри правого движения «мерзавцы, прикрываясь именем патриотов», будут блюсти свои интересы. Дубровин полагал нужным продолжать работу тихо, конспиративно. «Писать правительству, ...для укрепления их (*министров* – Д.Б.) в том, что они не одни, ...надо подготовиться и не быть накрытыми врасплох»⁵¹². Но среди его сторонников превалировала другая точка зрения на тактические задачи правого движения. Н.Н. Родзевич в письме к Дубровину доказывал, что «шум производит влияние на власть имущих», а

⁵¹¹ Государственная Дума. Четвертый созыв: Стенографические отчеты. Сессия четвертая. - Пг., 1915. Ч. 1. Стб. 1045.

⁵¹² См.: Борьба наша проиграна... С. 50-51.

в данной ситуации «большое значение мог бы иметь съезд». Он просил Дубровина присутствовать на съезде, куда были приглашены лидеры большинства правомонархических организаций, в том числе Н.Е. Марков и В.М. Пуришкевич. Последних Родзевич считал полезным использовать, но дело в их руки передавать не собирался⁵¹³.

На совещание правомонархистов в Нижнем Новгороде были приглашены: Дубровин, Марков, Пуришкевич, граф Апраксин (глава РС). Однако продолжал сказываться многолетний раскол в рядах правых. По почину правой фракции Государственной Думы намечалось провести съезд всех правых в Петрограде с целью их объединения. Некоторые правомонархисты задавались вопросом: не является ли совещание в Басковом переулке способом «парализовать Нижегородский съезд и отвлечь от него силы»⁵¹⁴? Газета «Свет» сообщала, что из предлагаемого в Петрограде союза заранее исключались Дубровин и Орлов, которые и созывали в Нижнем Новгороде свой съезд. Но организатор Нижегородского совещания Н.Н. Тиханович-Савицкий писал в газете «Русское знамя», что «...совещание в Нижнем Новгороде созывается... не Дубровиным, и не Орловым, а наиболее крупными и деятельными провинциальными монархическими организациями; ...организаторами же совещания являются Н.Н. Родзевич и я (*Н.Н. Тиханович-Савицкий –Д.Б.*). ...Орлов ...как допустивший в свой союз евреев не допущен. А.И. Дубровин приедет, Н.Е. Марков во время занятий Гос. Думы приехать не может. Из полученной мной телеграммы вижу, что на совещание правой фракции... Дубровин приглашен. Из извещений и Дубровина, и Маркова видно, что оба стремятся к объединению, а не разъединению»⁵¹⁵. В подтверждение высказываний Тихановича-Савицкого на имя Дубровина 13 ноября 1915 г. поступило пись-

⁵¹³ См.: Правые 1915... С. 167-168.

⁵¹⁴ Там же. С. 171.

⁵¹⁵ См.: Русское знамя. Пг., 1915. 14 нояб.

мо от лидера фракции правых С.В. Левашова, в нем депутат писал о необходимости «...выработать план и программу действия, на которых могла бы объединиться вся православная, верноподданная, правая Россия для борьбы с Прогрессивным блоком, с немецким засильем и дороговизной, для посильного участия в смягчении следствий, вызванных войной, и по ряду других вопросов». Для осуществления вышеперечисленного Левашов приглашал Дубровина присоединиться к совещанию «виднейших представителей правого направления»⁵¹⁶.

На совещании лидеров правых в Петрограде, проходившем с 21 по 23 ноября 1915 г., где решающую роль играли сторонники Маркова, было принято несколько важных решений. Первое – «Все, что не для войны, должно быть, по первому слову Царскому, на время отложено». Второе - совещание отвергало все требования Прогрессивного блока и приветствовало политику Государя по отношению к Государственной Думе и тем министрам, которые не оказали противодействия домогательствам со стороны Прогрессивного блока. Третье - содействовать правительству в планомерной борьбе с немецким засильем. Четвертое - представить правительству пакет мер по борьбе с дороговизной жизни. Пятое - оказывать посильную помощь русским людям, бежавшим от нашествия германцев. Шестое - для согласования действий, а затем, возможно, и объединения, создать Совет всероссийских съездов монархистов и монархических организаций; впредь до следующего съезда монархистов признать таковым Совет настоящего совещания. Во главе созданного координационного органа стал И.Г. Щегловитов. В Совет вошли Н.А. Маклаков, С.С. Бутурлин и К.Н. Пасхалов⁵¹⁷.

Итоги совещания оставляют двойственные чувства. С одной стороны, правомонархисты выступили против Прогрессивного блока, их главно-

⁵¹⁶ См.: Борьба наша проиграна... С. 53.

⁵¹⁷ См.: Правые партии 1905-1917... Т. 2. С. 484-494.

го политического соперника. Но, с другой стороны, правые не добились столь желаемого единства. И.Г. Щегловитов по окончании Петроградского совещания писал Д.И. Иловайскому: «Как все у нас странно? В монархии монархистов только небольшая кучка»⁵¹⁸.

Другое совещание правомонархистов начало свою работу 26 ноября 1915 г. в Нижнем Новгороде. Почетным председателем избрали А.И. Дубровина, а в число пяти почетных членов вошел Н.Е. Марков. На этом съезде был избран президиум для созыва будущих всероссийских монархических съездов и совещаний, в который вошли А.И. Дубровин, К.Н. Пасхалов, Н.Н. Тиханович-Савицкий, Н.П. Тихменев, Е.А. Полубояринова и Н.Н. Родзевич. Постановления съезда по борьбе с дороговизной, с немецким засильем, о современном политическом положении схожи с решениями Петроградского совещания. По вопросу объединения правомонархических организаций Нижегородское совещание просило Совет по созыву всероссийского съезда монархистов, избранный Петроградским совещанием, пригласить на вышеупомянутый съезд уполномоченных от всех монархических организаций, кроме того, предлагалось поддерживать монархическую печать подпиской и другими способами. В целях оживления и урегулирования деятельности правомонархических организаций предлагалось просить поддержки у Церкви, правительства и местных властей, рекомендовалось усилить деятельность на местах. Совещание в Нижнем Новгороде обратило внимание правомонархистов на необходимость продолжения борьбы с еврейским засильем и засильем еврейской печати, а также предложило правительству ряд мер по улучшению образования⁵¹⁹. После Нижегородского совещания некоторые правительственные чиновники, сочув-

⁵¹⁸ Правые 1915... С. 176.

⁵¹⁹ См.: Правые партии 1905-1917... Т. 2. С. 496-520.

ственно относившиеся к идеям правомонархистов, согласились выделить средства на издание пропагандистских брошюр⁵²⁰.

Большое участие в работе обоих монархических съездов принимали министр внутренних дел А.Н. Хвостов и товарищ министра С.П.Белецкий. Марков и другие организаторы Петроградского совещания вели программную работу по соглашению с Хвостовым, посвящая его в деятельность комиссий и общих собраний. Именно по просьбе Белецкого и Хвостова приехали в Нижний Новгород Марков и Дубровин, которых они постарались примирить. Кроме того, из секретного фонда ДП МВД было выделено 2 тыс. руб. на поддержку влияния правомонархистов в Нижнем Новгороде⁵²¹, Маркову на устройство съездов также были выданы деньги (20 тыс.). Помощью по проведению съездов поддержка правительства не ограничилась. А.Н. Хвостов ездил к министру юстиции А.А. Хвостову с просьбой приостановить исполнение решения суда по делу Дубровина, который многочисленными судебными процессами приговаривался к незначительным срокам заключения. Из-за плохого состояния здоровья он не отбывал наказаний по приговору, но денежные штрафы выплачивал. Дубровину Белецкий выдал 10 тыс. руб. на поддержание агентуры, а после Петроградского совещания устроил у себя обед для лидеров правомонархистов⁵²². По данным Министерства внутренних дел в 1915-1917 гг. лидерам правомонархистов (Н.Е. Маркову и Г.Г. Замысловскому) было выдано от 163, 5 тыс. руб. до 2444 тыс. руб.⁵²³

Совет совещания монархистов в ноябре 1915 г. под председательством И.Г. Щегловитова в начале 1916 г. принял решение включить в состав этого Совета В.Н. Ознобишина, Н.Н. Родзевича и Н.Н. Тихановича-Савицкого в целях более широкого объединения монархических организа-

⁵²⁰ См.: Правые 1915... С. 177.

⁵²¹ См.: Падение... Т. 4. С. 278.

⁵²² См.: Правые партии 1905-1917... Т. 2. С. 721.

⁵²³ См.: Государственный архив Российской Федерации. Ф. 1467. Оп. 1. Д. 857. Л. 13; Д. 862. Л. 125-128.

ций. Основные финансовые расходы на деятельность Совета взял на себя, по заявлению Н.Е. Маркова, Главный Совет СРН (обновленческого)⁵²⁴.

Дубровин в письме И.И. Дудниченко от 29 января 1916 г. писал о тяжелом положении правомонархистов: «...Мы, в сущности, все Дон-Кихоты: играем в ничью и служим мишенью, как для левых, так и для властей предрержащих. С нами не считаются, а когда нужны, пальчиком помянут, и мы тут как тут. Ведь не зря же бывший министр Маклаков нахально выразился насчет меня: «Ну что с ним считаться и обращаться на него внимание, ведь это, что кавалерийская хорошо обученная лошадь: слышит рожок, и тот час же займет свое место»... Выходит положи душу и тело за други своя... Требование – больше евангелического... Развал идет гигантскими шагами. И вряд ли удастся что-либо предупредить или устранить, - нельзя быть роялистом больше короля»⁵²⁵. Такое чувство обреченности охватывало постепенно не только лидера ВДСРН, а всех руководителей правомонархического движения. Сокращалась общая численность правомонархических организаций, несмотря на попытки лидеров движения оживить деятельность правых партий и объединить усилия всех крайне правых. В первой половине 1916 г. численный состав правомонархических объединений едва превышал 45 тысяч человек⁵²⁶.

«Обновленцы», настроенные оптимистичнее своих товарищей по правому лагерю, попытались воплотить постановления Петроградского совещания. На заседаниях Думы, возобновившей работу 9 февраля 1916 г., ее правое крыло, насчитывающее до ста депутатов, начало борьбу против Прогрессивного блока. Сначала Левашов, официальный лидер фракции правых в Государственной Думе, в своей речи от 10 февраля 1916 г., призывал к примирению между фракциями, то есть отказаться от созданного

⁵²⁴ См.: Там же. С. 537.

⁵²⁵ Правые в 1915... С. 181.

⁵²⁶ См.: Кирьянов Ю.И. Численность и состав правых партий в России в 1914... С. 216-229.

Прогрессивного блока, и озвучил программу правомонархистов по двум важнейшим, с их точки зрения, вопросам. Первый вопрос – борьба с немецким засильем – должен был решаться при помощи поражения в правах лиц немецкого происхождения, подданных враждебных государств. Второй вопрос – борьба с дороговизной – решался путем усиления государственного контроля над экономикой России⁵²⁷. Марков-второй с места приветствовал провозглашенную программу: «единственно серьезная программа»⁵²⁸. Выступивший следом В.В. Шульгин, к тому времени сторонник Прогрессивного блока, раскритиковал позиции Левашова и правых. Это вынудило Маркова, фактического лидера правомонархистов в Государственной Думе, выступить с речью. Начав выступление с опровержения высказываний Шульгина в адрес правых, он призвал членов Государственной Думы к примирению на время войны: «Не время теперь затевать внутреннюю войну»⁵²⁹. Всю вину за разлады он возлагал на сторонников Прогрессивного блока, расколовших Думу и занимающихся второстепенными вопросами, а не обороной России⁵³⁰. Перейдя к пространному обзору политической ситуации, Николай Евгеньевич коснулся роли Восточного фронта в Первой мировой: «...именно русские войска спасли в начале войны Францию и Англию от полного уничтожения и разгрома...», подчеркнув, что «...дело не в том или ином государственном строе. ...Если вы хотите действительно добиться победы над Германией, то перестаньте говорить о посторонних вещах»⁵³¹. Марков считал недопустимым во время войны пропаганду политических идей партиями центра и левого фланга. Эта пропаганда, даже исходившая из уст депутата, могла быть напечатана в газе-

⁵²⁷ Государственная Дума. Четвертый созыв: Стенографические отчеты. Сессия четвертая. - Пг., 1916. Ч. 2. Стб. 1269-1271.

⁵²⁸ Там же. Стб. 1271.

⁵²⁹ Там же. Стб. 1441.

⁵³⁰ Там же. Стб. 1453.

⁵³¹ Там же. Стб. 1442.

тах, которые, попав в действующие части, сделают ее доступной для военных, что приведет к разложению армии⁵³².

Единственным выходом из сложившейся ситуации была, по мнению Маркова, «правительственная экономическая диктатура»⁵³³. Такая диктатура помогла бы справиться с тремя внутренними проблемами России. Первая – «дороговизна жизни»; вторая – «...германцы, которые, под видом русского подданства, пришли в Россию и захватили многие очаги русской жизни...»; третья – «...взяточничество и лихоимство, которое обуяло чиновников слуг правительства... и ...общественных организаций...»⁵³⁴. Признавая, что снабжение армии не соответствует ее нуждам, Марков второй всю вину возлагал на Особое совещание по продовольствию и на его уполномоченных, игнорируя замечание В.М. Пуришкевича о «море губернаторских предписаний»⁵³⁵. «Все эти общественные организации, которые громко и шумно объявляли, что они спасут Россию от того, от чего не смогла спасти законная власть, которые заявляли, что засыпят армию пушками, снарядами, винтовками, они ровно ничего не сделали... Только после Рождества дали жалкую горстку ручных гранаток... Вот и вся деятельность этих шумящих, кричащих и обманывающих своей похвальбой доблестную русскую армию общественных учреждений...»⁵³⁶. Речь Маркова нашла массу откликов среди сторонников Прогрессивного блока. С опровержениями его высказываний выступали В.А. Маклаков, П.Н. Миллюков, В.Я. Демченко, М.В. Родзянко. С последним Марков сам, будучи земским деятелем в Курской губернии, вступил в полемику о работе земств по оказанию помощи военным⁵³⁷. В своих выступлениях в феврале

⁵³² См.: Государственная Дума 1906 – 1917... Т. 4. С. 57.

⁵³³ См.: Там же. С. 64.

⁵³⁴ Государственная Дума. Четвертый созыв: Стенографические отчеты. Сессия четвертая. - Пг., 1916. Ч. 2. Стб. 1457.

⁵³⁵ См.: Государственная Дума 1906 – 1917... Т. 4. С. 84.

⁵³⁶ Государственная Дума. Четвертый созыв: Стенографические отчеты. Сессия четвертая. - Пг., 1916. Ч. 2. Стб. 1450.

⁵³⁷ Там же. Стб. 1547-1550, 1562-1565.

1916 г. Николай Евгеньевич показал себя противником ограничения прав правительства заниматься цензурой: «интересы России важнее «свободы печати» в военное время»⁵³⁸.

Начавшееся обсуждение бюджета затянулось на два месяца. Мнение правых с трибуны Государственной Думы отразил в своем всестороннем выступлении Н.Е. Марков-второй, не забывая при этом периодически критиковать выступавшего перед ним представителя Прогрессивного блока А.И. Шингарева. Соглашаясь с Шингаревым в необходимости кредитов со стороны Англии, Марков считал, что нет причин для панических настроений относительно инфляции. Ведь будущее, по его мнению, за кредитными билетами: «... и мы и все страны просто откажутся от золотой валюты...», а российский кредитный билет обеспечивается «...всею достоянием русского государства...», то есть его природными богатствами и людскими ресурсами. В целом, программа, предложенная им, повторяла программу, высказанную Левашовым в Думе 10 февраля. Сюда добавлялись несколько пунктов, носящих антисемитский характер, отчего, несомненно, она становилась похожей на программные заявления Нижегородского совещания монархистов. От себя Марков присовокупил идею о развитии и расширении казенного хозяйства, необходимости целого ряда казенных монополий. Завершая выступление, оратор поддержал деятельность правительства: «...финансовая политика нашего правительства в общих своих обломах верна...»⁵³⁹. Однако интерес к заседаниям слабел даже у депутатов, не говоря об общественности. Марков обращал внимание членов Государственной Думы на то, что вместо 440 депутатов на заседаниях присутствует по 70 человек. После того, как предложение правых рассмотреть вопрос о немецком засилье Дума решила отложить до осени, и сторонники Прогрессивного блока внесли на голосование формулу перехода к постатейному

⁵³⁸ Там же. Стб. 1687-1691, 2078.

⁵³⁹ Там же. Стб. 1952-1998.

рассмотрению бюджета, фракция правых покинула заседание, считая «... преступными всякие домогательства, клонящиеся к изменению Основных Законов в столь тяжкое для Государства время...»⁵⁴⁰.

В большинстве своих выступлений в Государственной Думе с конца 1915 г. Н.Е. Марков-второй выражал недовольство деятельностью Прогрессивного блока, требовал ужесточить репрессивные меры против германцев и евреев и защищал деятелей правительства от нападок сторонников блока. Особое неприятие у него вызывали требования «министерства общественного доверия» и отсутствие контроля за «общественными организациями», действующими в сфере военной промышленности: «вы скажете, может я ненавистник общественных организаций... а я скажу: я ненавистник того, чтобы государство грабили»⁵⁴¹. Взаимная критика крайне правых и сторонников Прогрессивного блока нередко оборачивалась обвинениями в клевете. Во время обсуждения сметы министерства иностранных дел, Марков обвинял министра иностранных дел в неудачах предвоенной деятельности министерства: «он слишком прислушивался к «общественному мнению», ...я бы очень просил господина Министра впредь от этого отказаться и не считать больше мнение Павла Николаевича Милюкова за выражение русского общественного мнения»⁵⁴². Последнего Марков обвинял в клевете на правомонархистов: «Милюкову... нужно доказать, что правые, как в России, так и в Государственной Думе, желают добра немцам и желают вреда России»⁵⁴³.

Резкой критике Маркова на заседаниях Особого совещания по обороне подвергалась работа общественных организаций, направленная на поддержку армии. Он считал, что общественные организации занимаются

⁵⁴⁰ См.: Правые партии 1905-1917... Т. 2. С. 543.

⁵⁴¹ См.: Государственная Дума. Четвертый созыв: Стенографические отчеты. Сессия четвертая. - Пг., 1916. Ч. 2. Стб. 2465.

⁵⁴² Там же. Стб. 3295.

⁵⁴³ Там же. Стб. 3304.

посредничеством, а не производством, то есть «они тормозят дело». Основываясь на этом, Марков предлагал их упразднить⁵⁴⁴.

Весной-летом 1916 г. резко обострилось обсуждение еврейского вопроса. Прогрессивный блок при поддержке союзников (Англии, Франции и США) поднял вопрос о равноправии евреев. Дубровин замечал, что в правительственных кругах довольно лояльно относятся к идее равноправия евреев: «...еще Хвостов начал разрабатывать вопрос о том, чтобы... уничтожить черту оседлости... Этот проект приняли единодушно губернаторы 15 губерний. Штюрмер пошел дальше, и сейчас будто бы законопроект о полном уравнивании прав жидов обрабатывается в Департаменте общих дел...»⁵⁴⁵. За день до конца четвертой сессии, 19 июня 1916 г., депутат-кадет А.И. Шингарев сделал доклад в военно-морской комиссии, на котором доказывал необходимость реформы в пользу евреев. В этом случае известный банкир-германофил Я. Шифф обещал выпустить заем для русского правительства. П.Н. Милюков поддержал мнение Шингарева. Подобные действия представителей Прогрессивного блока вызвали протест со стороны правых. Н.Е. Марков от лица правых ответил на предложения Шингарева и Милюкова: «Вопрос ясен: его величество еврейское, его величество Яков Шифф приказывает союзникам заставить Россию провести внутри своего государства желательную его величеству реформу... Нам приказывают. Хорошо, если эти реформы вам нравятся; ...но ведь могут приказать и то, что вам не нравится... Вы ведь не говорите, что Яков Шифф прав, а вы говорите, что иначе нам не дадут денег. Значит, вам приказывают, иначе вас заставят! ...Вот постановка, которая должна нам показаться мало приемлемой - не только для сторонников самодержавия, но даже для приверженцев конституционной монархии, даже для республиканцев!». Возникли бурные прения, в ходе которых А.Ф. Керенский выска-

⁵⁴⁴ Журнал Особых совещаний. 1915. М., 1975. С. 423.

⁵⁴⁵ Правые 1915... С. 190.

зал мысль, что следует удалить от власти «единомышленников Маркова»⁵⁴⁶. На следующий день (20 июня 1916 г.) закончилась очередная сессия и Государственная Дума разошлась на каникулы.

Во время перерыва в заседаниях Думы лидеров правомонархистов не покидала идея всеобщего объединения правых организаций. В июне 1916 г. И.Г. Щегловитов покинул пост председателя Совета совещания монархистов. Н.Е. Марков-второй, ведущий переговоры по поводу проведения в октябре 1916 г. съезда монархистов, на который изъявили желание прийти и сторонники Дубровина, вынужден был сократить его программу, так как правительство не соглашалось на утверждение пункта об отношении к общественным организациям и грозило запретом проведения съезда⁵⁴⁷. Между ОПС во главе с В.Г. Орловым и Советом монархических совещаний разгорелась борьба за влияние в правомонархической среде. Наибольшей поддержкой, безусловно, пользовался Совет, новым председателем которого был выбран Н.А. Маклаков. На заседании Совета в октябре 1916 г., проходившем с участием С.В. Левашова, Н.Е. Маркова, А.И. Дубровина, А.А. Римского-Корсакова, было принято несколько постановлений: 1) Совет установил наличность в стане правых двух течений — «...просто монархистов, делающих послабление еврейскому вопросу, и, так сказать, истинно монархистов, непримиримых в этом отношении...»; 2) Совет обратил внимание на необходимость борьбы с дороговизной на почве спекуляции и предложил правительству «...услуги монархистов по поднятию народного духа...»⁵⁴⁸.

В начале пятой сессии IV Государственной Думы от лица правой фракции ее лидер С.В. Левашов, осветив вопросы о продовольственной проблеме и о немецком засилье, обратился с призывом к другим депута-

⁵⁴⁶ Цит. по: *Ольденбург С.С.* Царствование императора Николая II. Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. С. 504.

⁵⁴⁷ См.: *Правые партии 1905-1917...* Т. 2. С. 566.

⁵⁴⁸ См.: Там же. С. 577.

там: «В условиях борьбы за власть невозможны ни плодотворная работа, ни объединение. Мы еще раз призываем прекратить эту пагубную борьбу или, по крайней мере, отложить ее до конца войны. Наши усилия по-прежнему будут направлены к тому, чтобы Государственная Дума занялась чисто деловой работой, непосредственно связанной с нуждами обороны. Этого ждет от нее родина в тяжелую годину испытаний, к этому ее обязывают славные подвиги и великие жертвы нашего доблестного воинства в его непоколебимой уверенности довести войну до полного поражения врага»⁵⁴⁹. Речь, которую произнес Милюков следом за Левашовым, обострила политическую обстановку в стране. В ней лидер кадетов намекал на стремление правительства и правых заключить сепаратный мир с Германией. Правительство запретило обнародовать это выступление.

От правых деятелей, членов кружка А.А. Римского-Корсакова, среди которых был и Н.Е. Марков, государю была направлена записка. Лидеры правомонархистов предлагали немедленно распустить IV Государственную Думу, назначить на важнейшие правительственные посты людей, преданных «Единой Царской Самодержавной власти» и решительных. Кроме того, предлагалось в местах ожидаемых революционных выступлений ввести военное положение, закрыть крайне оппозиционные органы печати, милитаризовать промышленность, направить во все учреждения и организации, непосредственно связанные по роду деятельности с фронтом, правительственных комиссаров и, наконец, исключить из состава властных органов членов Прогрессивного блока и других оппозиционных и нерешительных лиц⁵⁵⁰.

Однако выступивший 19 ноября 1916 г. в Государственной Думе новый глава правительства А.Ф. Трепов заявил о желании сотрудничать с

⁵⁴⁹ См.: Государственная Дума. 1906-1917. Стенографические отчеты. Т. IV. М., 1995. С. 38-40.

⁵⁵⁰ См.: Архив русской революции, изданный И.В. Гессенном. В 22 тт. М.: Терра, Политиздат, 1991. Т. 5. С. 337-344.

Думой. Левые и представители блока подвергли критике деятельность правительства, в первую очередь министра внутренних дел Протопопова. С сенсационной речью выступил В.М. Пуришкевич, незадолго до этого вышедший из фракции правых, которая отказалась поддержать его выступление против власти. Пуришкевич, обвиняя самых разных лиц во всевозможных грехах, призвал умолять Царя избавить Россию от Распутина, которого видел виновником всех бед. Его обвинения, носившие сумбурный характер, были опровергнуты в последующих выступлениях других ораторов (в том числе Маркова).

Через три дня, 22 ноября, Н.Е. Марков, представлявший на думской трибуне правых, едко возразил на речи ораторов блока. Его выступление перебивалось возгласами с мест, а Родзянко, делавший ему бесконечные замечания, лишил Маркова слова. Возмущенный оратор публично оскорбил председателя Государственной Думы М.В. Родзянко, обозвав его болваном и мерзавцем. Причину своего поведения Н.Е. Марков объяснял пристрастностью и непорядочностью председателя Государственной Думы: «Я сделал это сознательно, с этой кафедры осмелились оскорблять высоких лиц безнаказанно и я в лице вашего председателя, пристрастного и непорядочного, оскорбил вас»⁵⁵¹. Позже, в показаниях Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства (ЧСК ВП) Марков отрицал какой-либо политический расчет в своих высказываниях 22 ноября в Думе: «это был взрыв негодования на неправильное отношение»⁵⁵². Это выступление стоило Маркову исключения на пятнадцать думских заседаний. Фракция правых, внутри которой начались трения из-за поведения Маркова-второго, в специальном заявлении отразило свое мнение о произошедшем инциденте: «...Мы крайне сожалеем, что Н.Е.Марков, поддавшись вспышке гнева, оскорбил председателя Думы, но в то же время мы реши-

⁵⁵¹ Государственная Дума 1906 – 1917... Т. 4. С. 84.

⁵⁵² См.: Падение... Т. 6. С. 205.

тельно протестуем против поведения думского большинства, которое пользуется совершенной безнаказанностью, а нежелательного ему оратора справа ставит в положение совершенно невыносимое»⁵⁵³. Дума, а затем и Государственный совет приняли резолюции повторявшие идеи Прогрессивного блока о «правительстве народного доверия».

В декабре 1916 г. правые решили отправить депутацию в «высшие сферы» власти для «...ознакомления со взглядами на политический момент». В депутацию входили Щегловитов, Марков, Дубровин и Левашов. Одновременно представители СРН и ВДСРН, Соколов и Дубровин, обратились к Щегловитову с просьбой выяснить мотивы запрещения монархического съезда в Москве⁵⁵⁴. Дубровин в обращении к местным отделам ВДСРН призывал поддержать Царствующую семью, потрясенную политическими выступлениями в Государственной Думе⁵⁵⁵. В начале 1917 г. правые развернули широкую подготовку к пересмотру Основных законов. Н.Е. Марков был одним из организаторов проекта о разработке новых Основных законов, предполагавших изменения в пользу самодержавия⁵⁵⁶. Требования правых повторяли предложения, высказанные в записке кружка А.А. Римского-Корсакова. Сводка общих пожеланий и направлений, выработанных членами ГС СРН и переданных министру внутренних дел А.Д. Протопопову, предлагала: пересмотреть права и обязанности Думы в сторону их сужения; усилить власть на местах; назначить «правый» Совет Министров, ответственный только перед Царем, и добиться «однородности с правительством чинов всех ведомств»; привлечь все силы союзников, но не допускать диктовки ими условий России; усилить правое крыло Го-

⁵⁵³ Правые партии 1905-1917... Т. 2. С. 585; После выступления Маркова внутрифракционные противоречия среди правых думцев переросли в открытый конфликт, что привело к развалу фракции. Подробнее см.: *Иванов А.А.* Последние защитники монархии: Фракция правых IV Государственной думы в годы Первой мировой войны (1914 – февраль 1917). СПб.: Дмитрий Буланин, 2006.

⁵⁵⁴ См.: Там же. С. 600.

⁵⁵⁵ См.: Там же. С. 602.

⁵⁵⁶ См.: Правые 1915... С. 216-217.

сударственного Совета и «вырождающееся дворянство» свежими элементами, при этом принимать в отношении колеблющихся жесткие меры. «Обновленцы» разработали большую программу действий по ведомствам⁵⁵⁷. Одновременно министр внутренних дел Протопопов обсуждал с Марковым возможность использования правомонархических организаций в борьбе с вероятными революционными выступлениями. ГС СРН под руководством Н.Е.Маркова запросил 1 млн. руб. для реализации программы активной поддержки правительства⁵⁵⁸.

Итогом новых назначений на посты в высшем руководстве страны стало преобладание правых и правого центра в Государственном Совете, председателем которого назначили И.Г. Щегловитова. Сессия Государственной Думы была прервана до 14 февраля. Ряд губернских дворянских собраний, состоявшихся в январе 1917 г., присоединились к решению Дворянского съезда от 30 ноября 1916 г., в котором говорилось о «темных силах» и «министерстве, пользующемся доверием страны», правда «ответственным только перед Государем». Исключение составило Курское дворянское собрание, где сильным влиянием пользовался Марков, которое в адресе государю выражало верноподданнические чувства. Послание гласило: «Государь, ...Твоим доверием, а ничьим иным, неведомым и непостоянным, должны быть облечены призванные к верховному управлению люди...». Государь ответил, что обращение «глубоко его тронуло»⁵⁵⁹.

Правомонархисты начали подготовку к очередному съезду монархических организаций, но встретили сопротивление со стороны правительства. Председатель Совета Министров князь Н.Д. Голицын мотивировал отказ на просьбу о разрешении съезда недопустимостью в сложившейся ситуации каких бы то ни было политических съездов⁵⁶⁰. Однако это противо-

⁵⁵⁷ См.: Красный архив. М., 1927. Т. 1. С. 242-244.

⁵⁵⁸ См.: Правые партии 1905-1917... Т. 2. С. 722.

⁵⁵⁹ Цит. по: *Ольденбург С.С.* Указ. соч. С. 531, 542.

⁵⁶⁰ См.: Правые партии 1905-1917... Т. 2. С. 618.

действие не помешало правым. Н.Н. Тиханович-Савицкий предлагал Маркову на предстоящем съезде поднять вопрос о предательстве левых, разложении Земгора и Думы⁵⁶¹.

Одновременно продолжались переговоры об изменении Основных законов, к которым (переговорам) присоединилась Императрица⁵⁶². Н.Е. Марков относительно выборов в Государственную Думу V созыва предлагал: «...прежде чем приступить к выборам, необходимо изменить избирательный закон, по примеру 3 июня 1907 г. Новый избирательный закон должен установить выборы по сословиям, ибо сословия являются бытовыми, жизненными ячейками русского народа. Сословная дума либеральна не будет. В ней также не будет и партийности, ибо каждое сословие будет защищать только свои эгоистические интересы. Тем не менее и при действующей избирательной системе Н.Е. Марков считает возможным создать Государственную Думу V созыва относительно правой и консервативной. Для этого в первую очередь необходимо создать новые, широко поставленные органы правой печати и обуздать левую печать...»⁵⁶³.

В первых числах февраля Царь поручил Маклакову составить проект манифеста на случай роспуска Государственной Думы. На заседании Особого совещания по обороне 2 февраля 1917 г. Марков-второй выступил с рядом предложений по выходу из кризисной ситуации внутри страны. В этих предложениях он критиковал действия сторонников блока. «Мы думаем к царю надо идти, но, зная, с чем идти и для чего идти. Что надо сделать, чтобы выйти из этого положения? Говорят, угля нет, продовольствия нет. Когда мы, правые говорили, что нужно закрыть театр, кинематограф, разве вы это поддержали? Говорят о героических мерах. Давно пора. Смерть - мародерам. А вы это поддержите? А уклонение от воинской по-

⁵⁶¹ См.: Правые 1915... С. 220.

⁵⁶² См.: Правые партии 1905-1917... Т. 2. С. 624-625.

⁵⁶³ См.: Красный архив. М., 1927. Т. 1. С. 242.

винности! Нет в Москве богатого купца, который бы не отлынивал от воинской повинности, с жирной мордой сидит. Не надо скрывать - это вредно...»⁵⁶⁴.

Одновременно Марков и руководимый им ГС СРН разослали послание, в котором всем правомонархистам предлагали принять участие в предстоящем съезде монархических организаций. Идентичные приглашения предлагалось написать и от имени А.И. Дубровина. Подготовка к съезду шла полным ходом, когда открылась пятая сессия Государственной Думы (14 февраля 1917 г.). На следующем заседании Левашов, выступивший от лица правой фракции, призывал членов Прогрессивного блока одуматься и не идти на поводу левых, жаждущих «разрушения великодержавной России»⁵⁶⁵. В тот же день Керенский выступил с идеей сопротивления властям и прекращения войны. Эта речь послужила началом нового конфликта между Думой и правительством. Как только Царь отправился в ставку, в столице начались волнения. Н.Е. Марков, заявивший 24 февраля о желании выступить в Думе, так и не сумел реализовать свое намерение, потому что 25 февраля сессия Государственной Думы была прервана на несколько недель.

Начавшиеся 23 февраля в столице волнения перекинулись и на другие города. Лидеры правых предприняли последнюю попытку повлиять на события. А.А.Ширинский-Шихматов, А.Ф.Трепов и Н.А.Маклаков - все члены Государственного совета - явились 25 февраля на заседание Совета Министров и потребовали введения осадного положения⁵⁶⁶. Но было уже поздно. В Петрограде 27 февраля началось восстание. Фактически в столице царила анархия. Правые партии не смогли оказать какого-либо сопротивления.

⁵⁶⁴ См.: Былое. М., 1994. № 107. Октябрь.

⁵⁶⁵ См.: Государственная Дума 1906-1917... С. 261-265.

⁵⁶⁶ См.: *Кирьянов Ю.И.* Правые партии в России накануне... С. 86-87.

Хотя имели место успехи правых на пути к объединению, но даже перед угрозой новой революции этого не произошло. Причины неудачи попыток объединения весьма разнообразны. Среди них можно выделить падение популярности правомонархистов, чувство «обреченности», охватившее «дубровинцев», и неверие «обновленцев» в возможность столь быстрого переворота, ослабление партийных институтов из-за личных амбиций лидеров СРН, ВДСРН, других правомонархических организаций и из-за оттока на фронт части актива провинциальных организаций, финансовую слабость правых партий и их зависимость от правительства. Со стороны последнего правые не чувствовали уверенной поддержки, фактически предлагалось, по словам Дубровина, положить «...душу и тело за други своя...». Сыграло свою роль отсутствие четкой программы развития России после войны и, особенно ее экономического блока.

* * *

Период с середины 1915 г. до февраля 1917 г. ознаменовался последним подъемом и распадом правомонархического движения. До Февральской революции правомонархические организации под руководством своих лидеров заметно усилили свои позиции. Но на фоне создания Прогрессивного блока и ухудшения внутреннего положения в стране усиление правомонархистов было недостаточным. Необходимость объединить крайне правых перед угрозой их полного краха заставила Дубровина активизировать деятельность на посту председателя ВДСРН. Марков, являясь одним из кандидатов на руководство «Консервативным» блоком, участвовал в разработке проекта новой редакции Основных законов. Заметно усилилось влияние правомонархистов на правительственные структуры. Однако ущерб, нанесенный кризисом, преобладание в столицах противников правомонархистов, боязнь правительства опереться на крайне правых в случае начала новой революции и отречение Императора, который по убеждениям

монархистов был их верховным вождем, не позволили лидерам правомонархистов оказать сопротивление Февральской революции.

§ 4. Крушение правомонархического движения в 1917 г. и судьба лидеров СРН

Крах правых партий в феврале 1917 г. привел к их ликвидации или самоликвидации. ГС СРН был разгромлен, а его делопроизводство и архив сгорели. Однако лидеры правомонархистов продолжили свою деятельность и в новой политической ситуации.

Против правомонархистов начались репрессии. Исполком Петроградского Совета запретил 5 марта 1917 г. деятельность правомонархических организаций. В Петрограде были закрыты правые газеты, в том числе «Русское знамя» и «Земщина», произведены обыски у многих деятелей правого движения. Арестам подверглись многие лидеры правомонархистов, в их числе Н.Н. Тиханович-Савицкий, Н.М. Юскевич-Красковский, А.В. Полонев. В прессе появились сообщения об арестах провинциальных лидеров правомонархистов. В период с 27 мая по 9 июня был арестован в Курской губернии и доставлен в Петроград Н.Е. Марков⁵⁶⁷. Чрезвычайная следственная комиссия Временного правительства (ЧСК) допросила ряд деятелей царского правительства и лидеров правых монархистов. После допроса Н.Е. Маркова освободили. Положение правых организаций на тот момент можно охарактеризовать словами Маркова, сказанными им во время допроса в ЧСК: «Мы все уничтожены, мы фактически разгромлены, отделы наши сожжены, а руководители, которые не арестованы, в том числе и я пока не арестован, мы скрываемся...»⁵⁶⁸.

Положение Дубровина оказалось гораздо хуже. 28 февраля 1917 г. он был арестован и 3 марта помещен в Трубецкой бастион Петропавловской

⁵⁶⁷ См.: *Чхартушвили П.Ш.* Указ. соч. С. 136.

⁵⁶⁸ См.: *Падение...* Т. 6. С. 191.

крепости в связи с обвинением в соучастии по делу об убийстве 4 мая 1906 г. в Териоках члена Государственной Думы М.Я. Герценштейна, а также ввиду указаний на причастность к организации убийств членов Думы Г.Б. Иоллоса и А.Л. Караваева и к двум покушениям на жизнь графа С.Ю. Витте. В период с 20 апреля по 12 мая ЧСК обыскала и осмотрела опечатанную квартиру Дубровина, где, помимо массы документов, в кабинетном камине был найден пепел от сожженной бумаги. Но вскоре Дубровину объявили, что ничего преступного за ним не обнаружено и он обратился в Министерство юстиции с ходатайством об освобождении по болезни⁵⁶⁹. В июне 1917 г. Дубровина перевели на офицерскую гауптвахту⁵⁷⁰.

В октябре 1917 г. Дубровин был освобожден и отпущен к жене, а 2 ноября 1917 г. ему предоставлена полная свобода «с правом проживать по всей России»⁵⁷¹. После освобождения А.И. Дубровин фактически прекращает политическую деятельность из-за плохого самочувствия.

Шансы правых на реванш увеличивались, так как Временное правительство проявляло все большую несостоятельность в борьбе с внутренним социально-экономическим кризисом. Черносотенная агитация усиливалась. Летом Н.Е. Марков организовал в Петрограде монархическую группу «Великая единая Россия»⁵⁷². Организация, образованная для спасения царя и его семьи, действовала под видом трудовых артелей, что позволяло ей добывать средства и набирать людей, сочувствующих восстановлению монархии. Среди ее членов были известные правомонархисты Г.Г. Замысловский и В.Г. Орлов.

В последние два месяца пребывания у руководства страной Временного правительства преследование лидеров СРН со стороны властей плав-

⁵⁶⁹ См.: *Чхартисвили П.Ш.* Указ. соч. С. 134, 136.

⁵⁷⁰ См.: *Степанов А.Д.* Верный Богу, Царю и Народу. Александр Иванович Дубровин (1917–1921) // *Воинство Святого Георгия. Жизнеописания русских монархистов начала XX века.* СПб., 2006. С. 104–106.

⁵⁷¹ См.: *Репников А.В.* Консервативные концепции переустройства России. М., 2007. С. 436.

⁵⁷² См.: *Смолин А.В.* Указ. соч. С. 11.

но сходило на нет. Политика правительства в области межнациональных отношений, отмена в марте 1917 г. национальных ограничений – все это привело к тому, что по стране прокатилась волна еврейских погромов. Правая печать была наполнена статьями антисемитского характера. Но возрождения правомонархического движения не произошло, так как росту популярности крайне правых способствовала не пропаганда идеи возрождения монархии, а антисемитизм и симпатии диктатуре. Приверженность идеям самодержавия, показавшего свою несостоятельность в начале 1917 г., наоборот, противодействовала широкому распространению взглядов правомонархистов. Однако ресурсы крайне правых были столь малы по сравнению с политическими соперниками, что стать альтернативой или оказать сопротивление Октябрьскому перевороту они не смогли.

После октября 1917 г. Н.Е. Марков оставался в Петрограде. Продолжала существовать его монархическая организация «Великая единая Россия». Кроме того, он руководил конспиративной «Объединенной офицерской организацией» (ООО). Непосредственным главой организации был генерал Е.К. Арсеньев. ООО имела широкие связи в офицерской среде. Уровень ее конспирации был настолько высок, что каждый член организации знал не более трех других членов⁵⁷³. В феврале 1918 г. ООО установила связь с германским представительством в Петрограде.

Весной 1918 г. Н.Е. Марков стал участником «Комитета петроградских антибольшевистских организаций», во главе которого стояли Великий князь Павел Александрович и бывший председатель Совета Министров А.Ф. Трепов. Комитет являлся отделом московского «Правого центра» и стремился использовать германские войска и немецких военнопленных для государственного переворота и восстановления монархии. Переговоры с доверенным лицом немецкого генерала П. фон Гинденбурга вел Марков,

⁵⁷³ См.: Там же. С. 11.

но договоренности достигнуть не удалось из-за кабальных требований германской стороны⁵⁷⁴.

В монархических кругах Петрограда стали распространяться три точки зрения на предполагаемое свержение большевистского правительства. Первая - свержение невозможно по причине неудачи всех предыдущих попыток. Вторая - организация собственных вооруженных сил при помощи Англии и Франции. Третья - сближение с Германией, единственным оплотом монархизма. Сторонники последней, в их числе Марков, проявили наибольшую активность. Ввиду тяжелых боев на Западном фронте вместо германских войск немецкое командование решило использовать воссозданные русские армии, одна из которых должна была расположиться в северо-западных губерниях. Н.Е. Марков и генерал Н.Н. Юденич направили на переговоры по поводу предложений германского командования своих уполномоченных. Переговоры прошли успешно. По их условиям начала создаваться армия, цель которой – реставрация монархии, что было отличительным признаком белого движения на северо-западе России. В начале ноября 1918 г. представители Маркова - сенатор С.С.Андреев и Г.С.Панютин - прибывают в Псков, а затем выезжают в Финляндию для расширения и укрепления связей с русскими монархическими организациями⁵⁷⁵.

В результате революции в Германии надежный союзник был потерян, только что созданная армия - деморализована. Командование Красной Армии приняло решение избавиться от ненужного соседства на северо-западном направлении. Под натиском частей Красной Армии Добровольческий корпус под командованием полковника Г.Г. Нефа отступил на территорию Эстонии, где был переподчинен эстонскому главнокомандующему. В Финляндии осенью 1918 г. был образован «Особый комитет по де-

⁵⁷⁴ См.: Там же. С. 12.

⁵⁷⁵ См.: Там же. С. 34.

лам русских» под руководством А.Ф. Трепова, однако его правомонархические взгляды помешали успеху комитета. Руководство русскими войсками на северо-западном направлении взял на себя Н.Н. Юденич. Марков-второй, который из Петрограда перебрался в Финляндию, а затем к генералу Юденичу в Эстонию в ходе наступления на Петроград в мае 1919 г. числился под псевдонимом Л.Н. Черняков штаб-офицером для поручений при начальнике Военно-гражданского управления. Марков планировал создать при армии Юденича монархический центр⁵⁷⁶. Ему удалось организовать монархическое движение «Союз верных». В начале июля 1919 г. в Ямбурге стала издаваться правомонархическая газета «Белый крест», неофициальным издателем которой был Н.Е. Марков. В газете, помимо новостей, печатались антибольшевистские и антисемитские статьи, причем слова «жид» и «коммунист» под пером умелых правых пропагандистов становились синонимами⁵⁷⁷. Гражданская война представлялась борьбой патриотов с людьми, попавшими под власть «иудеев-угнетателей». Однако уже в декабре 1919 г. армия Юденича была вынуждена отступить в Эстонию, где была разоружена эстонским правительством. Марков-второй эмигрировал в Германию.

Путь в эмиграцию был закрыт для А.И. Дубровин. Переехав к сыну в Москву в ноябре 1917 г. и проболев до весны 1919 г., он устроился врачом в Первую Лефортовскую амбулаторию. Однако 28 октября 1920 г. Дубровин был арестован на служебном месте и препровожден во Внутреннюю тюрьму ВЧК. После нескольких допросов бывшему лидеру СРН был вынесен смертный приговор, который привели в исполнение в апреле 1921 г.⁵⁷⁸

⁵⁷⁶ См.: Там же. С. 175.

⁵⁷⁷ См.: Там же. С. 201.

⁵⁷⁸ Подробнее см.: *Макаров В.Г.* Следственное дело доктора Дубровина // Архив еврейской истории. Т. 1. М.: РОССПЭН, 2004. С. 268–319; *Его же.* Приговоренный к расстрелу дважды («коммунист-монархист» Александр Иванович Дубровин) // Репрессированная интеллигенция. 1917–1934 гг. М.: РОССПЭН, 2010. С. 84–143.

Эмигрантский период жизнедеятельности Н.Е. Маркова начался в 1920 г., когда он приехал в Берлин. С этого времени Николай Евгеньевич стал сотрудником журнала «Двуглавый орел» - одного из первых зарубежных (эмигрантских) изданий правого толка. Вот как описывает встречу с Марковым в Берлине писатель-эмигрант Роман Гуль: «В посольскую церковь я ездил каждое воскресенье к обедне. Церковь всегда была полна молящимися. И в ней я впервые увидел бывшего члена Государственной Думы, «легендарного», крайне правого и крайне эксцентричного в своих думских выступлениях Н.Е. Маркова II-го. По лицу и фигуре он был очень схож с Петром Великим, увы! Роста столь же громадного, на голову выше всех стоявших в церкви, лицо энергичное, волосы подстрижены словно в кружалы»⁵⁷⁹.

Вскоре в этом журнале была напечатана первая его статья. Она называлась «Ответ монархиста». Статья была посвящена деятельности монархических организаций в России. В ней Марков старался объяснить бездействие этих партий в 1917 г. тем, что «...Царь запретил монархистам поднимать борьбу, пока не кончится война с Германией». А молчание после войны объяснял страхом перед возможной местью революционеров «Царственным заложникам»⁵⁸⁰. Затрагивая в своей статье вопрос о будущем России, Марков писал, что оно связано только с «восстановлением Монархии»⁵⁸¹.

Н.Е. Марков, помимо сотрудничества в журнале, в 1920 - 1921 гг. принимал участие в разработке проекта устава Российского монархического объединения в Германии⁵⁸² и в работе Временного бюро по созыву съезда хозяйственного восстановления России (СХВР). Помимо Маркова в подготовке съезда принимал участие еще один бывший лидер СРН А.А.

⁵⁷⁹ Гуль Р.Б. Я унес Россию: Апология эмиграции. М., 2001. Т. 1. С. 151.

⁵⁸⁰ Двуглавый орел. - Берлин, 1921. № 3. С. 11.

⁵⁸¹ Там же. С. 11.

⁵⁸² См.: Двуглавый орел. - Берлин, 1921. № 5. С. 24-27.

Римский-Корсаков, возглавлявший в эмиграции Русско-немецкое общество (РНО). Главной целью РНО, пользовавшегося поддержкой Великого князя Кирилла Владимировича, было создание массовой монархической организации, поддерживавшей бы претензии Кирилла Владимировича на трон. Съезд проходил в баварском курортном городке Бад Рейхенгалле с 29 мая по 7 июня 1921 г. На открытии съезда 29 мая от имени Временного бюро выступил Н.Е. Марков. Он рассказал, как проходила работа по подготовке деятельности СХВР. Перед бюро встал финансовый вопрос, так как «красные социалисты разграбили и распродали Россию», а «белые республиканцы «распределили» между своими заграничные капиталы Императорской России». Но «нашелся русский человек не только хороших слов, но и хорошего дела». Однако деньги, полученные из этого источника, были потрачены на поиски места для проведения съезда. «Теперь везде кричат: свобода, равенство, братство, но когда русские монархисты захотели свободно поговорить о своих делах, отовсюду посыпались запрещения, стеснения, препятствия. После долгих поисков и неудач все же нашлось место в гостеприимной Баварии»⁵⁸³.

Вновь возникший финансовый вопрос был быстро улажен. Снова «нашлась желанная помощь», теперь в лице русско-немецкого общества «Ауфбау», возникшего с целью хозяйственного восстановления западных окраин бывшего Российского государства. Главой общества «Ауфбау» был М. Рихтер фон Шейбнер. Кроме «Ауфбау», финансовую помощь оказали «представители дружественной России Баварии»⁵⁸⁴, жертвовавшие свои сбережения на «русское дело»: баварские правые организации, бывшие дворяне Российской империи и вдовствующая Императрица Мария Федоровна.

⁵⁸³ Там же. № 10. С. 5.

⁵⁸⁴ Там же. С. 5.

На съезде присутствовало 106 делегатов из 23 стран. Марков-второй указал в своем выступлении на задачи СХВР: «Объединение всех течений монархической мысли и всех сил монархического действия и возглавление монархического движения и представительство его вовне»⁵⁸⁵. В заключение своей речи Н.Е. Марков выступил с пожеланием успешной работы съезду. 7 июня съезд закончил свою работу и в журнале «Двуглавый орел» были опубликованы основные положения, выработанные СХВР.

Участники съезда оговаривали, что не считают «себя вправе за рубежом России предопределять будущие формы государственного устройства Империи Российской». Однако наиболее подходящим путем возрождения России СХВР считал восстановление в ней монархии согласно Основным законам Российской Империи. Для отделившихся окраин, которые войдут в состав России в будущем, предусматривалась автономия. Православная церковь признавалась первенствующей церковью в России, причем «религиозно-нравственное возрождение Родины в духе исконной веры Православной» объявлялось основой восстановления «Российского царского Престола». Съезд приветствовал восстановление Патриаршества и выражал надежду на будущее духовное примирение со старообрядцами. СХВР призывал русских людей «объединиться вокруг своих приходских храмов» и «развивать культурно-просветительскую, благотворительную и патриотическую деятельность во благо Церкви и Родины». Исповедание остальных вероучений, «признанных государственной властью», считалось свободным согласно дореволюционным законодательным актам. Уцелевшие воинские части участники съезда предлагали сохранять, и использовать их в будущем как основу Императорской Русской Армии. Для нравственной и материальной поддержки офицерства СХВР постановил создать Союз взаимопомощи.

⁵⁸⁵ Там же. С. 6.

На съезде были разработаны первоочередные меры по восстановлению России. Одним из первейших актов «законной и правовой Верховной власти» считалось «решение земельного вопроса». Участники СХВР видели в «единоличном владении землей на правах частной собственности» путь к прогрессу в области сельского хозяйства и высказывались за «всемерное увеличение мелкого землевладения». Необходимыми в деле возрождения Российской империи объявлялись признание прав собственности и свободы торговли, денационализация имущества, а также установление твердой валюты. Для «всестороннего развития монархической идеи» и пропаганды своих решений участники съезда настаивали на создании «большого серьезного органа периодической печати»⁵⁸⁶.

Съезд избрал Высший Монархический Совет (ВМС) во главе с Н.Е. Марковым. Другими его членами были А.А. Ширинский-Шихматов и А.М. Масленников, а впоследствии и А.Ф. Трепов⁵⁸⁷. Официальным изданием Высшего Монархического Совета стал журнал «Двуглавый орел» (в 1920 - 1922 гг. издавался в Берлине, а в 1926 - 1931 гг. в Париже).

В среде эмигрантов-правомонархистов сложилось два политических течения⁵⁸⁸. Легитимисты, считавшие законным Российским Императором Великого князя Кирилла Владимировича, и сторонники ВМС, признававшие своим лидером «вождя национального движения» Великого князя Николая Николаевича. Сторонники ВМС в отличие от легитимистов не столь зависели от своего «верховного» вождя и проявляли внимание к общественному мнению. Среди сторонников ВМС также не было единства. Германofilы, возглавляемые Н.Е. Марковым, видели в Германии единственного союзника для будущей монархической России. Но из-за ухудшения внутреннего положения в Германии влияние внутри ВМС сторонников

⁵⁸⁶ См.: Двуглавый орел. - Берлин, 1921. № 9. С. 7-9.

⁵⁸⁷ См.: Назаров М. Указ. соч. С. 59.

⁵⁸⁸ Подробнее см.: Баскаков О.О. Идеология русской монархической эмиграции 20-х – 30-х гг. XX в.: Дис. ... канд. полит. наук. М., 1999.

Маркова уменьшалось. «Франкофилы», возглавляемые А.Ф. Треповым, наоборот, призывали сделать ставку на Антанту в деле восстановления монархии в России. Одним из требований Трепова при вступлении в ВМС, было очищении Совета от одиозных фигур, наподобие Маркова. Однако Маркову удалось остаться на посту главы ВМС до 1926 г., что свидетельствует о силе его влияния на эмигрантов-правомонархистов.

Известный русский философ и мыслитель И.А.Ильин считал Маркова «умным, волевым и патриотичным» человеком⁵⁸⁹. Но все же испытывал к нему антипатию, считая его грубым, топорным, «очень властолюбивым и малообразованным; одержимым антисемитизмом и масонобоязнью». По мнению Ильина, Марков «не вождь и не строитель, а трибун демагог с черным блеском в зрачке»⁵⁹⁰.

Марков был одним из тех лидеров эмигрантов-правомонархистов, сразу поверивших в провокацию советских контрразведчиков («Трест»), в то что по всей Советской России раскинулась мощная подпольная сеть монархических организаций⁵⁹¹. Вера его была столь велика, что на заседаниях СХВР он говорил, что «монархизм ныне куется в России»⁵⁹². Крах иллюзий на этот счет серьезно подорвал положение крайних монархистов в эмиграции, веривших в существование союзников внутри России.

В 1926 г. с 4 по 11 апреля Марков принимает участие в работе Зарубежного съезда, но по результатам съезда не удалось преодолеть раскол среди монархистов. В такой обстановке Марков покидает пост председателя Высшего Монархического Совета в 1926 г., оставаясь его почетным председателем.

В 1931 г. Н.Е.Марков окончательно порывает с ВМС и занимает пост председателя Комитета призыва к объединению русской эмиграции вокруг

⁵⁸⁹ См.: Ильин И.А. Дневник. Письма. Документы (1903-1938). М., 1999. С. 122.

⁵⁹⁰ Там же. С. 221-222.

⁵⁹¹ См.: Гуль Р.Б. Указ. соч. Т. 1. С. 152.

⁵⁹² См.: Двуглавый орел. - Берлин, 1921. № 10. С. 5.

Главы Императорского Дома (Кирилла Владимировича). Марков пришел к выводу, что в монархической России не будет необходимости в существовании партий, единственно верной в такой ситуации становится поддержка законного наследника престола. Союз с другими политическими силами эмиграции, по его мнению, вреден для правомонархистов, так как эти силы теряли влияние среди эмигрантов. Претерпели изменение взгляды Маркова на сотрудничество с представителями международного капитала. В сложившейся ситуации он считал возможным использовать иностранный капитал для восстановления монархии в России⁵⁹³.

С начала 30-х гг. Н.Е.Марков все больше времени уделяет публицистическому творчеству, а с 1936 г. становится редактором русского выпуска еженедельника «Мировая служба».

Публицистикой Н.Е. Марков, что уже отмечалось в специальном параграфе монографии, занимался с самого начала своей политической карьеры. В статьях и очерках, выдержки из которых приводились выше, Марков старался затронуть все жизненно важные на тот момент события, происходившие как в стране, так и за границей. Обязательными чертами его публикаций были: приверженность правомонархическим идеалам, оправдание и пропаганда собственной политической позиции и ярый антисемитизм.

В период пребывания в войсках генерала Юденича он, помимо сотрудничества в газете «Белый крест», работал над составлением воззваний и пропагандистских листов, в которых умело разжигалась религиозная и национальная неприязнь к евреям на примерах из жизни революционного Петрограда: «...почему на улицах когда-то христианского Петрограда всенародно, окруженная толпами верующих иудеев с кагальным раввином во главе, победно шествует процессия... Не потому ли, что для иудеев и дру-

⁵⁹³ См.: Двуглавый орел. – Париж, 1930. № 38. С. 1822.

гих инородцев - свобода совести, а для нас православных - долой религию»⁵⁹⁴.

После поражения белого движения Н.Е.Марков в журнале «Двуглавый орел» продолжил публицистическую деятельность. Завершением его публицистического творчества стала книга «Войны темных сил», написанная в 1930 г. В ней Марков через призму антисемитизма рассматривал историю претворения в жизнь «иудейской мессианской» доктрины о мировом господстве евреев. Как отдельные этапы борьбы иудеев за реализацию этой доктрины выступают история Ближнего Востока до средних веков, средневековая история Западной Европы, век просвещения и распространения масонства, революции во Франции конца XVIII - первой половины XIX вв. и, наконец, события в России в XIX - XX вв. В последних главах Марков высказывает свою точку зрения на события, непосредственным участником которых он был. По его мнению, единственными, кто протянул руку помощи правительству в борьбе с революцией 1905 г., организованной «жидо-масонами», были черносотенцы из СРН. Однако благодаря стараниям «...либеральной министерской мелочи, вроде Коковцова, Философова, Тимирязева, князя Васильчикова, барона Нольде и им подобных...» СРН «...стали теснить, принижать и вести его к разложению»⁵⁹⁵.

Переломным моментом в судьбе российской монархии Н.Е.Марков считал учреждение Государственной Думы, а с открытия ее III созыва начался «...конституционный период, окончательно подготовивший февральскую революцию 1917 г. и последующее крушение Российской Империи»⁵⁹⁶. Главными участниками революции, несомненного преступления, по мнению Маркова, были Родзянко, Милюков, Гучков, Шульгин, Шингарев, Шидловский, Ефремов и генералы, но «...именем февральского Вре-

⁵⁹⁴ См.: Смолин А.В. Указ соч. С. 201.

⁵⁹⁵ Марков Н.Е. Войны темных сил... С. 116.

⁵⁹⁶ Там же. С. 120.

менного Правительства правили одни евреи, а именем октябрьского большевистского правительства стали править другие евреи...», которые «...под видом Интернационала решили окончательно поработить и Россию, и все прочие государства мира»⁵⁹⁷.

Н.Е. Марков в своей публицистике не забывал и о собственной деятельности как верного защитника российского самодержавия. Он заявлял, что судьба России могла оказаться другой: «Если бы тогдашнее правительство доросло до понимания того, что впоследствии понял в Италии Муссолини, и вместо упорного противодействия Государю и руководителям монархического объединения, поддержало бы и осуществило бы правильную, спасительную мысль о необходимости опереть Верховную власть на организованную в мощные монархические союзы лучшую часть народа - история России была бы совсем иная»⁵⁹⁸. Книга пользовалась большим успехом у крайне правых русских монархистов. Но труды на тему «жидомасонского» заговора имели спрос не только среди русских правых эмигрантов. Эта тема была в ходу и у немецких правых и фашистов. Между русскими и немецкими правыми после неудачного Мюнхенского путча и гибели Шейбнера-Рихтера, члена партии Гитлера, знакомого со многими русскими правомонархистами, отношения фактически прервались. А уж когда оформилась расистская идеология Розенберга (в 1919 г. он в качестве «русского эмигранта» жил в Мюнхене на содержании эмигрантского комитета), «более антирусская, чем антибольшевистская, она сделала большинство русских его противниками»⁵⁹⁹. Однако официальные фашистские идеологи высоко оценили труд Н.Е. Маркова.

В 30-е гг. Марков посещал с лекциями места сосредоточения русской эмиграции. В своих выступлениях он рассматривал вопросы, затро-

⁵⁹⁷ Там же. С. 151.

⁵⁹⁸ Там же. С. 170.

⁵⁹⁹ См.: Назаров М. Указ соч. С. 111.

нутые в книге «Войны темных сил». Русские правомонархисты в Харбине в 1937 г. издали доклад Н.Е.Маркова «История еврейского штурма в России», в общих чертах повторявший последние главы его книги.

В 1938 г. Марков участвовал в деятельности II Зарубежного съезда в Югославии. Вскоре после съезда он отходит от политической деятельности.

* * *

В деятельности Н.Е.Маркова на закате его общественно-политической карьеры можно выделить два этапа. На первом этапе, до эмиграции в Германию Марков активно содействовал попыткам создания монархической организации на территории России, главной целью деятельности которой было восстановление самодержавия. Но после поражения в Первой Мировой войне Германии, поддерживавшей идею восстановления монархии в России, положение сторонников самодержавия ухудшилось. Руководство белогвардейскими армиями не было заинтересовано в решении вопроса о будущем государственном устройстве России до полной победы в гражданской войне. Причиной было преобладание в рядах белых армий сторонников республиканского устройства и ограниченной монархии над поборниками самодержавия. Кроме того, союзники, субсидирующие белогвардейцев, отрицательно относились к идее возрождения самодержавия. После эмиграции начался заключительный, второй этап деятельности Маркова на закате политической карьеры. Если в начале этого этапа Марков активно включился в деятельность эмигрантских монархических организаций, разрабатывавших пути возможного восстановления монархии в России, то в последние годы жизни он большую часть времени уделял публицистике. До конца своей жизни он оставался сторонником русских правомонархистов, их идеи отстаивал в своей деятельности в эмиграции и в своих публицистических произведениях. Единственным путем спасения России, по мнению Маркова, была реставрация самодержавия.

вия. Н.Е. Марков умер в двадцатых числах апреля 1945 г. в Висбадене (Западная Германия).

Карьера Н.Е.Маркова – яркий пример общественно-политической деятельности лидера крайне правых. Будучи вождем СРН, крупнейшей партии, он проявил себя способным организатором и руководителем. Однако, крайний консервативный догматизм в идеологии, которую Марков проповедовал, негативные стороны его характера и характера других лидеров, распри и борьба за лидерство, стечение обстоятельств предопределили поражение правомонархического движения в целом. Дальнейшая его деятельность показывает как с упадком популярности идей правомонархистов среди эмигрантов, сошло на нет влияние Маркова на консервативные круги русского зарубежья. Отстаиваемые Николаем Евгеньевичем идеи не вписывались в рамки новых политических и социально-экономических условий.

* * *

Проведенный анализ роли лидеров СРН в расколе и кризисе правомонархического движения позволяет заключить, что лидеры СРН сходились в оценке политической жизни России, а разногласия между ними носили принципиальный характер лишь по вопросам проведения земельной реформы, функционировании Думы и правительства. Однако несомненна вина лидеров крайне правых в падение популярности правомонархических организаций и крайне правой идеологии в период 1912-1915 гг.

К середине 1915 г. кризис внутри правомонархического движения привел к ситуации, когда само существование движения как серьезной политической силы в России оказалось под угрозой. Лидеры и идеологи крайне правых осознали необходимость объединения усилий. В идеологическом плане наметилась тенденция сближения позиций сторонников различных течений внутри правого лагеря. К началу 1917 г. взгляды лидеров СРН эволюционировали в сторону реакционного консерватизма. Однако

на фоне деятельности других политических организаций укрепление правых было явно недостаточным. Ущерб СРН, нанесенный деятельностью его лидеров во время внутрипартийной конфронтации, крайний догматизм и бескомпромиссность вождей СРН, потеря популярности среди населения идеологических воззрений крайне правых и, как следствие, слабое влияние правомонархистов на положение дел в столицах, политическая близорукость сторонников Маркова, нежелание правительства усиления крайне правых и отречение царя не позволили лидерам СРН оказать сопротивление Февральской революции и предопределили крах правомонархического движения.

После Февральской революции организационные структуры правомонархистов распались. Дальнейшая судьба лидеров СРН показала, как с упадком популярности идей правомонархистов сошло на нет их влияние на консервативные круги в белом движении и русской эмиграции.

Заключение

Анализ деятельности лидеров СРН, проведенный в монографии, дает основания для формулирования выводов, имеющих значение для более глубокого освещения истории правомонархического движения.

Формирование института лидерства происходило одновременно с возникновением СРН. Таким образом, первыми лидерами СРН автоматически стали его наиболее активные учредители – А.И. Дубровин, В.М. Пуришкевич, Б.В. Никольский, П.Ф. Булацель, А.И. Тришатный, А.А. Майков. Выдвинутый из их рядов Дубровин вскоре закрепился на своем посту пожизненно, его положение почетного руководителя СРН не подвергалось сомнениям со стороны членов Союза. Большинство «вождей» первого периода деятельности СРН (до конца 1907 г.) быстро выключилось из борьбы за лидерство, так как не обладало соответствующими качествами. Они были способными организаторами, но не руководителями (Никольский, Булацель, Тришатный, Майков).

Демократическая система выборов руководства фактически отсутствовала в СРН. ГС СРН пополнялся путем кооптации. Авторитарным тенденциям в поведении лидеров способствовали их стремления к увеличению личной власти (ведь именно ограничение властных полномочий заставило Пуришкевича покинуть СРН) и к укреплению дисциплинированности как одной из основ эффективности функционирования партии.

Статус вождей, установившийся за Пуришкевичем (до 1907 г.), Марковым (с 1908 г.) и Дубровиным, подтверждается тем, что в идеологических наработках и программных документах Союза выражены их точки зрения. Это закрепляет за ними право называться «вождями» СРН, поскольку лидер партии выступает не только как партийный организатор и функционер, но и как идеолог.

Можно говорить о существовании трех групп лидеров. Первая груп-

па - те, кто имел наибольшее влияние на однопартийцев, на создание и осуществление программных документов и тактических установок, за кем шли члены СРН. Это так называемые вожди – А.И. Дубровин, В.М. Пуришкевич и Н.Е. Марков. Вторая группа – ближайшие соратники «вождей», проводники их политики и иногда претенденты на их роль (Б.В. Никольский, П.Ф. Булацель, А.А. Майков, А.И. Тришатный, Э.И. Коновницын, А.А. Римский-Корсаков, Е.А. Полубояринова, В.П. Соколов). Третья группа – лидеры отдельных подразделений Союза и его «региональные вожди» (П.А. Крушеван, А.И. Коновницын, В.Н. Ознобишин, И.И. Баранов и другие).

По своему происхождению лидеры СРН – дворяне. Полученное образование и социальная принадлежность помогли им выделиться на фоне других членов СРН и стать его лидерами. Этому также способствовали традиционно-консервативные представления членов СРН о ведущей роли дворянства в сословном государстве.

В СРН были представлены все социальные группы населения Российской империи. Наиболее многочисленной были консервативно настроенные крестьяне. Таким образом, лидеры СРН выражали не только свои личные, но и интересы определенной части населения, склонной разделять взгляды правоконсерваторов.

В роли лидеров политической партии Марков, Дубровин и Пуришкевич вели пропаганду среди населения, выступали с речами на митингах, докладами на собраниях правомонархистов, руководили работой различных партийных подразделений. Они также способствовали распространению своих взглядов вне СРН, работая в органах государственной власти. На протяжении всей своей деятельности они доказывали законность претензий на звание лидеров.

Марков, Дубровин и Пуришкевич обладали основными чертами политических лидеров. Они не подвергали сомнению необходимость и пло-

дотворность самодержавной власти, приоритет духовных ценностей православия над материальным миром и над другими религиями, первенство русского народа, почитаемого как «собирателя земли русской». В проведении в жизнь этих основополагающих установок они видели смысл своей деятельности. Однако представления о путях реализации целей у каждого из них отличались, о чем свидетельствует проведенный в монографии анализ их взглядов. Расхождение между ними наблюдались в оценке деятельности Думы, правительства, способов проведения земельной реформы (например, по аграрному вопросу разногласия проявились во взглядах на то, что отвечает интересам Русского государства - наличие общины или индивидуальных крестьянских хозяйств).

В отстаивании своих позиций лидеры СРН проявили незаурядное ораторское искусство, недаром Маркова и Пуришкевича считали лучшими ораторами правого крыла Думы, а Дубровин умел влиять на настроение слушателей (подтверждением служат его частые выступления в Михайловском манеже в 1906 г.). Как показал обзор публицистических работ, все лидеры СРН умели доходчиво излагать свои мысли.

Несомненно, успеху лидеров СРН в среде сторонников способствовали и их личные качества, черты характера. Маркову были присущи решительность, умение аргументированно убеждать в правоте своих взглядов, Пуришкевич славился своими организаторскими и ораторскими способностями, Дубровин - настойчивостью в достижении поставленных целей. Все они отличались самолюбием, непреклонной волей, стойкой приверженностью основам традиционализма. Выступая с позиций христианской морали, лидеры СРН в то же время считали возможным нарушать ее нормы в отношении своих политических соперников. Они не гнушались закулисных методов ведения борьбы, провокаций по отношению к соперникам. С ростом популярности среди правомонархистов «вожди» СРН стали известными всей России. «Марковец», «дубровинец» - так называли

современники сторонников крайне правых. В последующем имена лидеров СРН отождествлялись со всем негативным, что имелось в правомонархическом движении.

Главной чертой лидерства в СРН являлось создание культа «вождей». На завершающем этапе для отличия расколовшихся частей СРН правомонархисты и их лидеры именовали течения по фамилиям «вождей»: дубровинский и марковский СРН. Но ни один из лидеров, в том числе и благодаря личным качествам, не смог стать единственным вождем всего правомонархического движения.

Другой чертой лидерства в СРН был догматизм «вождей», отсутствие гибкости в отношениях с политическими соперниками и обостренное самолюбие, приводившее к частым конфликтам внутри Союза. Все вместе это усугубляло тактические просчеты и идейный кризис внутри правомонархической партии.

В деятельности Маркова, Дубровина и Пуришкевича в качестве лидеров СРН можно выделить:

- пропаганду традиционных ценностей русского народа, православной церкви и российского государства, попытки восстановления престижа Церкви;
- озабоченность духовным и материальным состоянием низших слоев населения, поддержку некоторых социальных и экономических преобразований (увеличение наделов малоземельного крестьянства, установление социальных льгот рабочим и служащим и др.)

Однако идеи правомонархистов не были осуществлены, что говорит об их невостребованности обществом. В крахе правомонархического движения в 1917 г. есть доля вины лидеров СРН. Об этом свидетельствует ряд негативных моментов в деятельности лидеров, способствовавших краху движения:

- догматизм и пропаганда взглядов, теряющих популярность в обществе из-за кризиса самодержавия;
- неспособность лидеров преодолеть разрыв между руководством СРН и низовыми, сельскими организациями, приведшая к упадку последних;
- идейный кризис (Дубровин, например, выступал против дарованных царем учреждений и лиц, им назначенных) и тактические просчеты (безоговорочная поддержка правительства в борьбе с Прогрессивным блоком; прогерманские настроения и др.);
- неверная оценка политической ситуации в стране накануне Февральской революции;
- межличностные публичные скандалы, вследствие которых возникли напряженные отношения между лидерами СРН;
- кризис внутри региональных отделов, связанный с уходом основной массы актива на фронт;
- потеря рычагов давления на правительство.

Таким образом, лидеры СРН не смогли противодействовать краху Союза и правомонархического движения и тем более гибели самодержавия, чьи устои они отстаивали и без которого не представляли себе России. Фактически лидеры СРН растратили свой политический ресурс на внутренние конфликты. Защищая пережитки сословного строя и предлагая использовать изоляционизм в целях сохранения традиционных основ русского государства, избавления общества от влияния западных демократий и капитализма, лидеры СРН так и не смогли выработать приемлемые пути преодоления кризиса в России в начале XX в. Они проявили несостоятельность в борьбе за власть, что наряду с кризисом идеологии правомонархистов привело к их уходу с политической арены России.

Список литературы по теме исследования

1. Диссертационные работы:

- 1.1. *Абушик В.В.* Деятельность монархических организаций Центральной России в период буржуазно демократических революций (1905-1917 гг.): Дис. ...канд. ист. наук. – М., 1995. – 194 с.
- 1.2. *Алексеев И.Е.* Черносотенцы и умеренно-монархические организации Казанской губернии, 1905-февраль 1917 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. – Казань, 1997. – 367 с.
- 1.3. *Алымова Н.И.* Политические партии России в думской избирательной кампании 1912 г.: (Петербург и Москва): Дис. ...канд. ист. наук. – Орел, 1999. – 314 с.
- 1.4. *Антоненко Н.В.* Идеология и программа монархического движения русской эмиграции: Дис. ...канд. ист. наук. – М., 2005. – 240 с.
- 1.5. *Ахмадулин Е.В.* Пресса легальных политических партий России начала XX в.: Историко-типологическое исследование: Дис. ...док. филол. наук. – Ростов-на-Дону, 2001. – 224 с.
- 1.6. *Бажин А.А.* Борьба партии большевиков против черносотенного движения в России в годы первой русской революции (1905-1907): Дис. ...канд. ист. наук. – М., 1979. – 189 с.
- 1.7. *Баскаков О.О.* Идеология русской монархической эмиграции 20-х – 30-х гг. XX в.: Дис. ...канд. полит. наук. – М., 1999. – 211 с.
- 1.8. *Бузмаков Е.Л.* Черносотенные организации в Сибири, 1905-1917 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. – Томск, 2000. – 243 с.
- 1.9. *Голубев С.А.* Правые и либеральные политические партии России и польский вопрос, 1905-февраль 1917 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. – Тверь, 1993. – 185 с.

- 1.10. *Давиденко А.В.* Эволюция правомонархических концепций политического устройства России, 1900-1917 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. – Хабаровск, 2001. – 285 с.
- 1.11. *Дорошенко А.А.* Правые в Государственных Думах Российской империи: Дис. ...канд. ист. наук. – Самара, 2004. – 259 с.
- 1.12. *Елисеев А.В.* Социально-экономические воззрения русских националистов начала XX в.: Дис. ...канд. ист. наук. – М., 1997. – 241 с.
- 1.13. *Иванов А.А.* Правый спектр Государственной думы и Государственного совета России в годы Первой мировой войны: 1914 - февраль 1917 гг.: Дис. ...док. ист. наук. – СПб., 2011. – 654 с.
- 1.14. *Иванов А.А.* Фракция правых IV Государственной думы в годы Первой мировой войны: 1914 - начало 1917: Дис. ...канд. ист. наук. – СПб., 2004. – 255 с.
- 1.15. *Карпухин Д.В.* Отечественная историография черносотенных союзов и организаций. Дис. ...канд. ист. наук. – М., 2008. – 348 с.
- 1.16. *Кишенкова О.В.* Концепция общественной модернизации в политической доктрине российской консервативной мысли XIX – XX вв.: Дис. ...канд. ист. наук. – М., 1996. – 194 с.
- 1.17. *Лавриков С.В.* Правомонархическое движение в Тверской губернии, 1905-1915 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. – Тверь, 1996. – 204 с.
- 1.18. *Лопатин А.А.* Политико-правовые взгляды и общественно-политическая деятельность В.Ф. Залеского: Дис. ...канд. ист. наук. – Казань, 2011. – 194 с.
- 1.19. *Лопухова А.В.* Националисты в Государственной Думе Российской Империи: Дис. ...канд. ист. наук. – Самара, 2005. – 217 с.
- 1.20. *Максимов К.В.* Монархическое движение в России: 1905-1917 гг.: На материалах Уфимской губернии: Дис. ...канд. ист. наук. – Москва, 2004. – 208 с.

- 1.21. *Михайлова Е.М.* Правомонархическое движение начала XX века в Поволжье: идеологическое оформление и общественно-политическая практика: Дис. ...док. ист. наук. – Казань, 2007. – 578 с.
- 1.22. *Михайлова Е.М.* Черносотенные организации Среднего Поволжья между буржуазно-демократическими революциями: Дис. ...канд. ист. наук. – Казань, 1994. – 188 с.
- 1.23. *Нарский И.В.* Политические партии на Урале, 1901-1916 гг.: Дис. ...док. ист. наук. – Челябинск, 1995. – 420 с.
- 1.24. *Начапкин М.Н.* Монархическая идея в русском консерватизме конца XIX – пер. пол. XX в.: Дис. ...канд. ист. наук. – Екатеринбург, 1998. – 199 с.
- 1.25. *Никифорова С.М.* Политическая борьба правых партий за сохранение самодержавия в России, 1905-1917 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. – Орел, 1999. – 220 с.
- 1.26. *Омельянчук И.В.* Черносотенное движение в Российской империи: 1901-1914 гг.: Дис. ...док. ист. наук. – Воронеж, 2006. – 305 с.
- 1.27. *Омельянчук И.В.* Черносотенное движение на Украине: 1904-1914 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. – Киев, 1997. – 195 с.
- 1.28. *Пронкин С.В.* Разоблачение В.И.Лениным, партией большевиков реакционного характер черносотенных партий и организаций в период революционного подъема (1910-1914): Дис. ...канд. ист. наук. – М., 1989. – 196 с.
- 1.29. *Пшегорский А.С.* Политические взгляды Владимира Андреевича Грингмута: Дис. ...канд. ист. наук. – Тамбов, 2009. – 368 с.
- 1.30. *Размолодин М.Л.* Черносотенные организации губерний Верхнего Поволжья в 1905-1914 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. – Ярославль, 1999. – 268 с.

- 1.31. *Репников А.В.* Консервативные концепции переустройства России в контексте исторического процесса конца XIX - начала XX веков: Дис. ...док. ист. наук. – М., 1997. – 496 с.
- 1.32. *Репников А.В.* Проблемы государственной власти и концепции русских консервативных мыслителей конца XIX – начала XX вв.: Дис. ...канд. ист. наук. – М., 1997. – 211 с.
- 1.33. *Ромов Р.Б.* Фракция правых в III Государственной думе, 1907 - 1912 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. – М., 2003. – 543 с.
- 1.34. *Рубанков К.С.* Правомонархическое движение в Российской провинции. 1905-февраль 1917 гг.: на материалах Костромской и Владимирской губерний: Дис. ...канд. ист. наук. – Кострома, 2007. – 187 с.
- 1.35. *Рылов В.Ю.* Правомонархическое движение в Воронежской губернии (1903-1917 гг.): Дис. ...канд. ист. наук. – Воронеж, 2000. – 214 с.
- 1.36. *Рязанов С.М.* Рабочий вопрос в системе социально-экономических представлений российских консерваторов в конце XIX - начале XX века: Дис. ...канд. ист. наук. – Ижевск, 2010. – 226 с.
- 1.37. *Савицкая О.Н.* Православное духовенство в правомонархическом движении 1905-1914 гг.: (По материалам Саратовской губернии): Дис. ...канд. ист. наук. – Волгоград, 2001. – 296 с.
- 1.38. *Салпанов Н.М.* Политический консерватизм в российской провинции. По материалам губерний центрального Черноземья. (1905-1914 гг.): Дис. ...канд. ист. наук. – Курск, 1997. – 197 с.
- 1.39. *Сидоренко Н.С.* Монархическое движение на Урале, 1905-февраль 1917 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. – Челябинск, 1997. – 268 с.

- 1.40. *Слесарев В.Ю.* Деятельность правых организаций Центрально-Черноземного региона в 1905-1917 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. – Пенза, 1998. – 272 с.
- 1.41. *Соловьева В.В.* Черносотенные организации центрально промышленного района (Владимирская, Московская, Ярославская губернии) в 1905-1914 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. – Владимир, 2003. – 172 с.
- 1.42. *Станкова М.В.* Черносотенно-монархическое движение в Западной Сибири в 1905-1917 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. – Омск, 1999. – 242 с.
- 1.43. *Степанов С.А.* Банкротство черносотенных союзов и организаций (1907-1914 гг.): Дис. ...канд. ист. наук. – М., 1982. – 188 с.
- 1.44. *Стеценко А.И.* Черносотенцы Поволжья в 1905-1907 гг.: Дис. ...канд. ист. наук. – Самара, 2002. – 225 с.
- 1.45. *Стогов Д.И.* Правомонархические салоны Петербурга-Петрограда в системе власти самодержавной России конца XIX - начала XX века: Дис. ...канд. ист. наук. – СПб., 2005. – 386 с.
- 1.46. *Стрелков А.Т.* Деятельность черносотенных организаций России в губерниях Центрального Черноземья. (1905-1917 гг.): Дис. ...канд. ист. наук. – М., 1997. – 189 с.
- 1.47. *Струков А.В.* Общественная деятельность протоиерея Иоанна Восторгова: Дис. ...канд. ист. наук. – М., 2010. – 221 с.
- 1.48. *Сысоева Е.К.* Политика идеологического воздействия черносотенных партий на рабочих в годы первой русской революции: по материалам Москвы и Московской губернии: Дис. ...канд. ист. наук. – М., 1978. – 239 с.
- 1.49. *Фоменков А.А.* Правомонархическое движение в Нижегородской губернии (1905-1917 гг.): Дис. ...канд. ист. наук. – Нижний Новгород, 2002. – 230 с.

- 1.50. *Фомин И.Е.* Тактика монархических организаций Центральной России по защите самодержавной политике царизма (1905-1917 гг.): Дис. ...канд. ист. наук. – М., 1994. – 223 с.
- 1.51. *Хижий М.Л.* Православие и идеология правого радикализма в начале XX столетия в России: Дис. ...канд. филос. наук. – СПб., 2006. – 146 с.
- 1.52. *Шевцов М.А.* Черносотенное движение в провинции в 1902-1916 гг. (На материалах Саратовской губернии): Дис. ...канд. ист. наук. – Саратов, 1997. – 168 с.
- 1.53. *Шукина Т.А.* «Черносотенные» погромы октября 1905 года в России: культурный конфликт в российском обществе начала XX века: Дис. ...канд. ист. наук. – Челябинск., 2010. – 208 с.
- 1.54. *Щелоков О.В.* Борьба большевиков Казани против либералов и черносотенцев в период первой Российской революции: Дис. ...канд. ист. наук. – Казань 1984. – 220 с.

2. Статьи и монографии:

- 2.1. *Абушик В.В.* Деятельность монархических организаций центральной России по повышению культурно-образовательного уровня народа // Политические партии и общественные движения стран содружества (XIX-XX вв.): история, источниковедение, историография и современность. Владимир, 1995.
- 2.2. *Аврех А.Я.* Царизм и Третьеиюньская система. – М., 1966. – 181 с.
- 2.3. *Аврех А.Я.* П.А.Столыпин и судьбы реформ в России. – М.: Политиздат, 1991. – 285 с.
- 2.4. *Аврех А.Я.* Царизм и IV Государственная Дума 1912-1914. – М.: Наука, 1981. – 293 с.
- 2.5. *Алексеев И.Е.* Черная сотня в Казанской губернии. – Москва: ДАС, 2001. – 335 с.

- 2.6. *Анчарова М.* Кто и почему устраивал еврейские погромы. – М., 1917. – 29 с.
- 2.7. *Аронсон Г.Я.* Россия накануне революции. Исторические этюды: монархисты, либералы, масоны, социалисты. – Нью-Йорк, 1962. – 202 с.
- 2.8. *Борисов Я.* Кому нужны погромы. – СПб., 1906. – 16 с.
- 2.9. *Бородин А.П.* Государственный совет России (1906-1917). – Киров, 1999. – 368 с.
- 2.10. *Бруснянин Б.* Черная сотня на фабриках и заводах Петербурга в годы реакции: Материалы по истории рабочего движения // Красная летопись. – 1929. № 1 (28). – С. 154-181; № 2 (29). – С. 151-172.
- 2.11. *Викторов В.П.* Вступительная статья // СРН: По материалам Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства 1917 года. – М.; Л., 1929.
- 2.12. *Ганелин Р.Ш.* От черносотенства к фашизму // Ad hominem. Памяти Николая Гиренко. – СПб.: МАЭ РАН, 2005. – С. 243–272.
- 2.13. *Ганелин Р.Ш., Флоринский М.Ф.* Российская государственность и Первая мировая война. // 1917 год в судьбах России и мира. Февральская революция: от новых источников к новому осмыслению. – М., 1997. – С. 7-37.
- 2.14. *Давиденко А.В.* Правомонархические интерпретации абсолютизма. – Хабаровск, 2005. – 108 с.
- 2.15. *Давыденко А.В.* Правомонархические интерпретации думской монархии (октябрь 1905 – февраль 1917). – Хабаровск, 2006. – 208 с.
- 2.16. *Дякин В.С.* Буржуазия, дворянство и царизм в 1911 – 1914 гг.: Разложение третьеиюньской системы. – Л., 1988. – 246 с.
- 2.17. *Дякин В.С.* Самодержавие буржуазия и дворянство в 1907-1911 гг. – Л., 1978. – 227 с.
- 2.18. *Евгеньев А.Е.* Царские погромщики. – Пг., 1919.

- 2.19. *Елпатьевский С.* О черносотенцах. – СПб., 1906. – 19 с.
- 2.20. *Залежский В.* Монархисты. – Харьков, 1929. – 68 с.
- 2.21. *Заславский Д.О.* Рыцарь монархии Шульгин. – Л., 1927. – 68 с.
- 2.22. *Иванов А.А.* Владимир Пуришкевич: Опыт биографии правого политика (1870-1920). СПб.: Альянс-Архео, 2011. – 441 с.
- 2.23. *Иванов А.А.* Последние защитники монархии: Фракция правых IV Государственной думы в годы Первой мировой войны (1914 – февраль 1917). СПб.: Дмитрий Буланин, 2006. – 208 с.
- 2.24. *Иванов А.А.* «В своих предсказаниях правые оказались пророками». Русские монархисты о войне с Германией, перспективах либерализма и революции // Вестник МГОУ. Серия «История и политические науки». 2009. № 2. С. 13–20.
- 2.25. История политических партий Центрального Черноземья. – Курск, 1995. – 211 с.
- 2.26. *Кабытова Е.П.* Зубр Николай Евгеньевич Марков 2-ой. // Дворянское собрание: Историко-публицистический и литературно-художественный альманах. – М., 1994. – С. 142-144.
- 2.27. *Кандидов Б.П.* Крестом и ногойкой: Почаевская лавра и черносотенное движение. – М., 1928. – 39 с.
- 2.28. *Кандидов Б.П.* Церковь и 1905 год: Очерки и материалы. – Мелитополь, 1930. – 200 с.
- 2.29. *Киржниц А.* Рабоче-крестьянские массы в борьбе с погромами в 1905 г. – М., 1930.
- 2.30. *Кирьянов И.К., Лукьянов М.Н.* Парламент самодержавной России и ее депутаты, 1906-1907. – Пермь, 1995. – 167 с.
- 2.31. *Кирьянов Ю.И.* Правые партии в России (1905-1917 гг.): причины кризиса и краха // Россия XXI в. – 1999. № 2 (март-апрель). – С. 146-177.

- 2.32. *Кириянов Ю.И.* Правые партии в России накануне и в февральско - мартовские дни 1917 года: причины кризиса и краха // 1917 год в судьбах России и мира. Февральская революция: от новых источников к новому осмыслению. – М., 1997. – С. 79-94.
- 2.33. *Кириянов Ю.И.* Правые партии в России. 1911-1917 гг. – М., 2001. – 464 с.
- 2.34. *Кириянов Ю.И.* Русское собрание. 1900-1917. М.: РОССПЭН, 2003. – 352 с.
- 2.35. *Кириянов Ю.И.* Съезды правых партий в России в 1912-1913 гг. // Политические партии. Страницы истории. – М., 2000. – С. 106-117.
- 2.36. *Кириянов Ю.И.* Тактика правых партий в России в начале XX в. (1911-1917 гг.) // Россия и современный мир. – 1999. № 4(25). – С. 90-110.
- 2.37. *Кириянов Ю.И.* Численность и состав крайне правых партий в России (1905-1917 гг.): Тенденции и причины изменений // Отечественная история. – 1999. № 5. – С. 29-43.
- 2.38. *Кириянов Ю.И.* Численность и состав правых партий в России в 1914-1917 гг. // Россия и Первая мировая война: Материалы международного научного colloquium. – СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. – С. 216-229.
- 2.39. *Коган. И.* Погромы в дни свободы (октябрь 1905). – М., 1925. – 16 с.
- 2.40. *Кожин В.В.* «Черносотенцы» и Революция (загадочные страницы истории). – М., 1998. – 232 с.
- 2.41. *Комин В.В.* История помещичьих, буржуазных и мелкобуржуазных партий в России. – Калинин, 1970. – Ч. 1. – 277 с.
- 2.42. Консерватизм в России и мире: прошлое и настоящее: Сб. науч. тр. – Воронеж, 2001. – Вып. 1. – 264 с.

- 2.43. *Королева Н.Г.* Помещичье-монархические организации в 1905-1907 гг. Образование, структура, тактика // Непролетарские партии в трех революциях. – М.: Наука, 1989. – С. 101-105.
- 2.44. *Коцюбинский Д.А.* Русский национализм в начале XX столетия. – М.: РОССПЭН, 2001. – 528 с.
- 2.45. *Кузнецова Н.Д.* Забытая сторона дела епископа Гермогена и вопроса о патриаршестве. – СПб., 1912.
- 2.46. *Лакер У.* Черная сотня: происхождение русского фашизма. – М.: Текст, 1994. – 478 с.
- 2.47. *Левицкий В.* Правые партии // Общественное движение в России в начале XX в. – СПб., 1914. – Т. 3. – Вып. 5. – С. 347–470.
- 2.48. *Ленин В.И.* Задачи отрядов революционной армии // Полное собрание сочинений. – М., 1958-62. – Т. 11. – С. 339-343.
- 2.49. *Ленин В.И.* Кого выбирать в Государственную Думу // Полное собрание сочинений. – М., 1958-62. – Т. 14. – С. 132-138.
- 2.50. *Ленин В.И.* Между двух битв // Полное собрание сочинений. – М., 1958-62. – Т. 12. – С. 49-58.
- 2.51. *Ленин В.И.* Наши задачи и совет рабочих депутатов // Полное собрание сочинений. – М., 1958-62. – Т. 12. – С. 61-70.
- 2.52. *Ленин В.И.* Неизвестные документы. 1891-1922 гг. – М.: РОССПЭН, 1999. – 607 с.
- 2.53. *Ленин В.И.* Подделка правительством Думы и задачи социал-демократии // Полное собрание сочинений. – М., 1958-62. – Т. 14. – С. 195-200.
- 2.54. *Ленин В.И.* Предисловие к брошюре «Докладная записка Директора департамента полиции Лопухина // Полное собрание сочинений. – М., 1958-62. – Т. 9. – С. 331-334.
- 2.55. *Ленин В.И.* Проект обращения к избирателям // Полное собрание сочинений. – М., 1958-62. – Т. 14. – С. 106-111.

- 2.56. *Лисенко С.* Черная сотня в провинции // *Русская мысль*. – 1908. № 2. – С. 20-28.
- 2.57. *Лукоянов И.В.* Русское собрание. // *Россия XIX – XX вв.* – СПб.: Дмитрий Буланин, 1998. – С. 165-171.
- 2.58. *Любош С.* Русский фашист Владимир Пуришкевич. – Л.: Былое, 1925. – 56 с.
- 2.59. *Макаров В.Г.* Приговоренный к расстрелу дважды («коммунист-монархист» Александр Иванович Дубровин) // *Репрессированная интеллигенция. 1917–1934 гг.* М.: РОССПЭН, 2010. С. 84–143.
- 2.60. *Макаров В.Г.* Следственное дело доктора Дубровина // *Архив еврейской истории*. Т. 1. М.: РОССПЭН, 2004. С. 268–319.
- 2.61. *Максимов К.В., Шалагина С.В.* Консервативно-монархическое движение в Уфимской губернии 1905-1917 гг. – Уфа: Белая Река, 2007. – 200 с.
- 2.62. *Меч В.* Силы реакции // *Горн Вл., Меч В., Череванин.* Борьба общественных сил в русской революции в 1905–1906 гг. – М., 1907. – Вып. 1. – С. 10–100.
- 2.63. *Михайлова Е.М.* Черносотенные организации Среднего Поволжья в 1905-1917 гг. – Чебоксары: Клио, 2000. – 258 с.
- 2.64. *Назаров М.* Миссия русской эмиграции. – М.: Родник, 1994. – 416 с.
- 2.65. *Наумов О.* Правда о черной сотне. – М., 1906. – 32 с.
- 2.66. *Национальная правая прежде и теперь.* – СПб., 1992. – Ч. 1. – 171 с.
- 2.67. *Некрасов С.* Кто не желает дать народу ни земли, ни воли. (За кого стоит черная сотня). – СПб., 1906. – 32 с.
- 2.68. *Непролетарские партии России в годы буржуазно-демократических революций и в период назревания социалистической революции.* – М.; Калинин: КГУ, 1982. – 253 с.

- 2.69. Непролетарские партии России в трех революциях. – М.: Наука, 1989. – 247 с.
- 2.70. Непролетарские партии России: Урок истории. – М.: Мысль, 1984. – 566 с.
- 2.71. *Обнинский В.П.* Новый строй. – М., 1909. – Ч. 1. – 190 с.
- 2.72. *Обнинский В.П.* Полгода русской революции: Сборник материалов к истории русской революции. – М., 1906. – 180 с.
- 2.73. *Оленев М.* Рабочий вопрос у правых // Современный мир. – СПб., 1908, январь. Отдел II («Наука и жизнь»).
- 2.74. *Ольденбург С.С.* Царствование императора Николая II. – Ростов-на-Дону.: Издательство "Феникс", 1998. – 576 с.
- 2.75. *Омельянчук И.В.* О месте Всероссийского национального союза в партийной системе начал XX в. // Вопросы истории. – 2008. – № 4. – С. 95–104.
- 2.76. *Омельянчук И.В.* Правые партии и П.А. Столыпин // Российская история. – 2012. – №. 2. – С. 62–76.
- 2.77. *Омельянчук И.В.* Рабочий вопрос в идеологии и практике российских консерваторов начала XX в. // Вопросы истории. – 2010. – № 3. – С. 22–37.
- 2.78. *Омельянчук И.В.* Черносотенное движение в Российской империи (1901–1914): Монография. – Киев: МАУП, 2006. – 744 с.
- 2.79. *Острецов В.М.* Союз народных защитников // Слово. – 2000. № 4. – С. 46–61.
- 2.80. *Острецов В.М.* Черная сотня и красная сотня. – М., 1991. – 48 с.
- 2.81. *Пайнс Р.* Русская революция. – М., 1994. – Т. 1. – 398 с.
- 2.82. *Патрикеева О.А.* Российская Общественность и выборы в I и II Государственные Думы. 1905-1907 гг. – СПб., 2005. – 205 с.

- 2.83. Политическая история России в партиях и лицах. – М., 1993. – 363 с.
- 2.84. Политическая история: Россия - СССР - Российская Федерация: В 2т. – М., 1996. – Т. 1. – 653 с.
- 2.85. Политические партии в российских революциях в начале XX века. – М.: Наука, 2005. – 533 с.
- 2.86. Политические партии России в период Революции 1905-1907 гг.: Количественный анализ. – М., 1987. – 243 с.
- 2.87. Политические партии России: история и современность. – М.: РОССПЭН, 2000. – 631 с.
- 2.88. Политические партии России: прошлое и настоящее. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2005. – 382 с.
- 2.89. *Размолодин М.Л.* О консервативной сущности Черной сотни. Ярославль: «Нюанс», 2010. – 336 с.
- 2.90. *Размолодин М.Л.* Черносотенное движение в Ярославле и губерниях Верхнего Поволжья в 1905-1915 гг. – Ярославль: А. Рутман, 2001. – 247 с.
- 2.91. *Раскин Д.И.* Идеология русского правого радикализма в конце XIX – начале XX вв. // Национальная правая прежде и теперь. – СПб., 1992. – Ч. 1. – С. 5-46.
- 2.92. *Репников А.В.* Консервативная концепция российской государственности. – М., 1999. – 160 с.
- 2.93. *Репников А.В.* Консервативные концепции переустройства России. М., 2007. – 520 с.
- 2.94. *Репников А.В.* Консервативные представления о переустройстве России (конец XIX – начало XX веков). – М., 2006. – 424 с.
- 2.95. *Розенталь И.С.* Пуришкевич известный и неизвестный. // Проблемы политической и экономической истории России. – М.: РОССПЭН, 1998. – С. 284-303.

- 2.96. *Рылов В.Ю.* Деятельность правоконсервативной организации Русское собрание (1900-1917 гг.) // Консерватизм в России и мире: прошлое и настоящее: Сб. науч. тр. – Воронеж, 2001. – Вып. 1. – С. 159-173.
- 2.97. *Салпанов Н.М.* Консервативные политические партии в Курском крае (1904-1917 гг.) // Вопросы истории и краеведения. – Курск, 1994. – С. 59-66.
- 2.98. *Сергеев С.* «Мои идеалы в вечном» // Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. – М., 1998. – С. 5-19.
- 2.99. *Симонова М.С.* Вячеслав Константинович Плеве // Российские консерваторы. – М.: Русский мир, 1997. – С. 287-322.
- 2.100. *Смирнова С.И.* Одесские ужасы. – СПб., 1907.
- 2.101. *Смирнова С.И.* Черная сотня. – СПб., 1906. – 16 с.
- 2.102. *Смолин А.В.* Белое движение на Северо-западе России (1918-1920). – СПб.: Дмитрий Буланин. 1999. – 440 с.
- 2.103. *Смолин М.Б.* Монархический ригоризм имперского зубра // Н.Е.Марков. Войны темных сил. Статьи. 1921-1927. – М.: Москва, 2002. – С. 5-22.
- 2.104. *Соловьев Ю.Б.* Самодержавие и дворянство в 1902 – 1907 гг. – Л., 1981. – 256 с.
- 2.105. *Соловьев Ю.Б.* Самодержавие и дворянство в 1907 – 1914 гг. – Л., 1990. – 267 с.
- 2.106. *Стирин Л.М.* Крушение помещичьих и буржуазных партий в России (начало XX века – 1920 годы). – М.: Мысль, 1977. – 366 с.
- 2.107. *Степанов А.Д.* Черная сотня взгляд через столетие. СПб., 2000. – 144 с.
- 2.108. *Степанов С.А.* Программы черносотенных организаций // Не-пролетарские партии в трех революциях – М.: Наука, 1989. – С. 105-111.

- 2.109. *Степанов С.А.* Черная сотня в России. – М., 1992. – 330 с.
- 2.110. *Степанов С.А.* Черная сотня. – М., 2005. – 544 с.
- 2.111. *Стогов Д.И.* Правооархические салоны Петербурга-Петрограда (конец XIX – начало XX века). СПб.: Дмитрий Буланин, 2007. – 312 с.
- 2.112. *Стрелков А.Т.* Черная сотня в Центральном Черноземье. – Курск: Учитель, 2000. – 135 с.
- 2.113. *Толочко А.П.* Черносотенцы в Сибири (1905 г. - февр. 1917 г.). – Омск, 1999. – 123 с.
- 2.114. *Фомин И.Е.* К вопросу об образовании монархических организаций в центральной России // Общественно-политическая жизнь российской провинции. XX век. – Тамбов, 1996. – С. 29–31.
- 2.115. *Чхартишвили П.Ш.* Черносотенцы в 1917 г. // Вопросы истории. – 1997. № 8. – С. 133–144.
- 2.116. *Шаццлло К.Ф.* Консерватизм на рубеже XIX-XX вв. // Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика. – М., 2000. – С. 361-416.
- 2.117. *Шевцов А.В.* Издательская деятельность русских несоциалистических партий начала XX в. – СПб., 1997. – 316 с.
- 2.118. *Шелохаев В.В.* Национальные интересы России и конфронтационная борьба между властью и обществом в начале XX в. // Проблемы политической и экономической истории России. – М.: РОС-ПЭН, 1998. – С. 22-59.

3. Научная литература на иностранных языках:

- 3.1. *Edelman R.* The Elections to the Third Duma: The Roots of The Nationalist Party // The Politics of rural Russia 1905-1914. – Bloomington & London, 1979. – С. 94-122.
- 3.2. *Rawson Don. C.* Russian rightists and the revolution of 1905. – Cambridge: Cambridge Univ. press, 1995.

- 3.3. *Rogger H.* Russia // The European Right. – Berkeley & L.A., 1965. – P. 443-500.
- 3.4. *Rogger H.* The formation of the Russian Right, 1900-1906 // California Slavic Studies. – 1964. № 3. – P. 66-94;
- 3.5. *Rogger H.* Was There a Russian Fascism? The Union of The Russia People // Journal of Modern History. – 1964. № 36 (December). – P. 398-415.

4. Справочная литература:

- 4.1. *Боиович М.М.* Члены Государственной Думы 3-ий созыв. – М., 1910. – 454 с.
- 4.2. *Боиович М.М.* Члены Государственной Думы 4-ый созыв. – М., 1913. – 456 с.
- 4.3. Воинство Святого Георгия. Жизнеописания русских монархистов начала XX в. – СПб., 2006. – 808 с.
- 4.4. Государственная Дума России: Энциклопедия. – М.: РОССПЭН, 2006. – Т. 1. Государственная дума Российской империи (1906–1917 гг.). – 768 с.
- 4.5. Государственный совет Российской империи: 1906–1917: Энциклопедия. – М.: РОССПЭН, 2008. – 343 с.
- 4.6. *Мурзанов Н.А.* Словарь русских сенаторов. 1711–1917 гг.: Материалы для биографий. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2011. – 736 с.
- 4.7. Общественная мысль России XVIII – начала XX века: Энциклопедия. – М.: РОССПЭН, 2005. – 640 с.
- 4.8. Общественная мысль Русского зарубежья: Энциклопедия. – М.: РОССПЭН, 2009. – 704 с.
- 4.9. Петр Аркадьевич Столыпин: энциклопедия. М.: РОССПЭН, 2011. – 736 с.
- 4.10. Политические партии России. Конец XIX – первая треть XX века. Энциклопедия. – М.: РОССПЭН, 1996. – 872 с.

- 4.11. Русский консерватизм середины XVIII – начала XX века: энциклопедия. М.: РОССПЭН, 2010. – 639 с.
- 4.12. Святые черносотенцы. Священный Союз Русского Народа. – М.: Институт русской цивилизации, 2011. – 1136 с.
- 4.13. Черная сотня. Историческая энциклопедия 1900–1917. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. – 639 с.
- 4.14. *Шилов Д.Н.* Государственные деятели Российской империи. 1802-1917: Биобиблиографический справочник. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2001. – 831 с.
- 4.15. *Шилов Д.Н., Кузьмин Ю.А.* Члены Государственного совета Российской империи. 1801 – 1906: Биобиблиографический справочник. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2006 – 992 с.

Богоявленский Дмитрий Дмитриевич

**Проблема лидерства
в Союзе русского народа**

Монография

Корректурa авторская

Подписано в печать: 28.09.2012 г.

Бумага офсетная. Гарнитура «Times New Roman».

Печать офсетная. Формат бумаги 60/84 _{1/16}. Усл. п.л. 15,25.

Тираж 800 экз. Заказ № 69.

Изготовлено с готового оригинал-макета в Издательстве МГОУ.
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10-а.